



## Patentu valde

### RŪPNIECISKĀ ĪPAŠUMA APELĀCIJAS PADOME

Juridiskā adrese: Cītdailes iela 7/70, Rīga, LV-1010, faktiskā adrese: K.Valdemāra iela 33, Rīga, LV-1010, tālr. 67099600, 67099637, e-pasts valde@lrpv.gov.lv, www.lrpv.gov.lv

Apelācijas/iebilduma lietas šifrs:  
RIAP/2022/WO 1 574 226 un  
RIAP/2022/WO 1 574 226-Ie  
(OP-2021-12)

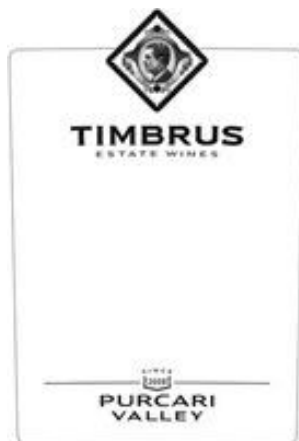
### LĒMUMS

Rīgā

2022. gada 11. aprīlī

Rūpnieciskā īpašuma apelācijas padome (turpmāk – Apelācijas padome) šādā lietas izskatīšanas sastāvā: priekšsēdētāja – I. Bukina, locekļi – J. Bērzs un I. Plūme-Popova,

rakstveida procesā izskatīja apelāciju (atbildi uz iebildumu), kuru profesionāla patentpilnvarniece ar specializāciju preču zīmju jomā I. Zvejsalnice, vadoties no Preču zīmju likuma (turpmāk – PZL) 81. panta piektās daļas 2. punkta un Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma (turpmāk – RIIPL) 113. panta noteikumiem, 2021. gada 16. jūlijā iesniedza Moldovas Republikas uzņēmējiesabiedrības TIMBRUS PURCARI ESTATE S.R.L. vārdā par Patentu valdes saskaņā ar preču zīmju starptautiskās reģistrācijas noteikumiem 2021. gada 18. maijā pieņemto lēmumu par starptautiski reģistrētās preču zīmes **TIMBRUS ESTATE WINES SINCE 2008 PURCARI VALLEY** (figurāla preču zīme, turpmāk – fig.):



(preču zīmes īpašnieks – uzņēmējiesabiedrība TIMBRUS PURCARI ESTATE S.R.L. (Moldovas Republika); reģ. Nr. WO 1 574 226; reģ. dat. 29.10.2020; konvencijas prioritāte no zīmes pieteikuma Moldovā 20.05.2020, 046037; paziņojuma par starptautisko reģistrāciju publ. dat. biļetenā “Gazette OMPI des marques internationales” – 11.02.2021; 33. klases preces)

aizsardzības pagaidu atteikumu (*Provisional Refusal of Protection*) Latvijā.

Apelācijas iesniedzējs lūdz atcelt Patentu valdes lēmumu atteikt starptautiski reģistrētās preču zīmes **TIMBRUS ESTATE WINES SINCE 2008 PURCARI VALLEY** (fig.) (reģ. Nr. WO 1 574 226) aizsardzību Latvijā.

Patentu valdes atteikums balstās uz iebildumu, kuru 2021. gada 8. maijā Moldovas Republikas uzņēmējiesabiedrības VINĀRIA PURCARI S.R.L. (turpmāk arī – iebilduma iesniedzējs) vārdā, vadoties

no PZL 43. panta un 81. panta trešās daļas noteikumiem, pret minētās starptautiski reģistrētās preču zīmes spēkā stāšanās Latvijā iesniegusi profesionāla patentpilnvarniece O. Vahatova.

Iebilduma motivējumi:

- sakarā ar apstrīdētās preču zīmes **TIMBRUS ESTATE WINES SINCE 2008 PURCARI VALLEY** (fig.) (reģ. Nr. WO 1 574 226) līdzību agrākai iebilduma iesniedzēja starptautiski reģistrētai un uz Eiropas Savienību attiecinātai preču zīmei **PURCARI CHATEAU SINCE 1827** (fig.) (reģ. Nr. WO 1 528 808)



un Eiropas Savienības preču zīmēm **VINĀRIA PURCARI** (fig.) (Nr. EUTM 018091616),



**VINĀRIA PURCARI**

**CHATEAU PURCARI** (fig.) (Nr. EUTM 018189289),



**CHATEAU PURCARI**

**PURCARI WINERIES** (fig.) (Nr. EUTM 018190691),



**PURCARI WINERIES**

un attiecīgo preču identiskumu pastāv iespēja, ka patērētāji minētās zīmes sajauc vai uztver kā savstarpēji saistītas (PZL 7. panta pirmās daļas 2. punkts);

- apstrīdētā zīme ir līdzīga iebilduma iesniedzēja preču zīmēm **PURCARI CHATEAU SINCE 1827** (fig.) (reģ. Nr. WO 1 528 808) un **CHATEAU PURCARI** (fig.) (Nr. EUTM 018189289), kurām ir laba reputācija Eiropas Savienībā, un apstrīdētās zīmes lietošana bez pienācīga attaisnojuma saistībā ar precēm, kam tā reģistrēta, dod iespēju negodīgi izmantot agrāko preču zīmju atšķirtspēju vai reputāciju vai nodarīt tām kaitējumu (PZL 9. pants);

- apstrīdētās zīmes reģistrācijas pieteikums ir iesniegts ar acīmredzami negodprātīgu nolūku (PZL 6. panta trešā daļa).

13.12.2021 Apelācijas padomē saņemti iebilduma iesniedzēja puses papildu paskaidrojumi, kuri 22.12.2021 nosūtīti apstrīdētās zīmes īpašnieka pārstāvei, vienlaikus pusēm paziņojot, ka iebilduma lietas izskatīšana pēc būtības tiks pabeigta 11.03.2022.

22.02.2022 Apelācijas padomē saņemti apstrīdētās zīmes īpašnieka puses papildinājumi pie apelācijas (atbildes un iebildumu), un 23.02.2022 tie nosūtīti iebilduma iesniedzēja pārstāvei.

### Aprakstošā daļa

1. Apstrīdētā preču zīme **TIMBRUS ESTATE WINES SINCE 2008 PURCARI VALLEY** (fig.) (reģ. Nr. WO 1 574 226) reģistrēta kā kombinēta preču zīme – etiķete melnbaltā un pelēkā krasu salikumā. Tā veidota kā vertikāli izstiepts taisnstūris ar nedaudz sašaurinātu lejas daļu. Etiķetes augšdaļā novietots spiedogs romba formā ar cilvēka ģimetni profilā. Nedaudz zem tā novietots apzīmējums “TIMBRUS” un mazākiem burtiem, viens zem otra izpildīti apzīmējumi “ESTATE WINES”. Etiķetes lejas daļa norobežota ar līniju, zem kuras novietoti viens zem otra apzīmējumi “PURCARI” un “VALLEY”. Apzīmējumi “ESTATE” “WINES”, “PURCARI”, “SINCE” un “2008” izslēgti no preču zīmes aizsardzības jeb disklamēti. Zīme sākotnēji reģistrēta 33. klases precēm “alkoholiskie dzērieni, izņemot alu; sastāvdaļas dzērienu pagatavošanai”, taču vēlāk preču saraksts ierobežots uz “alkoholiskie dzērieni, izņemot alu”.

2. Iebilduma lietā pretstatītas šādas preču zīmes:

2.1. starptautiski reģistrēta uz Eiropas Savienību attiecināta preču zīme **PURCARI CHATEAU SINCE 1827** (fig.) (reģ. Nr. WO 1 528 808; reģ. dat. 26.03.2020; paziņojuma par starptautisko reģistrāciju publ. dat. biļetenā “Gazette OMPI des marques internationales” – 07.05.2020), kas reģistrēta kā kombinēta zīme – etiķete melnbaltā un pelēkā krāsu salikumā. Tā veidota kā vertikāli izstiepts taisnstūris ar nedaudz sašaurinātu lejas daļu. Etiķetes augšpusē novietots ēkas (pils) attēls un zem tā divās rindās viens zem otra izkārtoti apzīmējumi “PURCARI CHATEAU”, no kuriem vārds “PURCARI” atveidots daudz lielākiem burtiem. Etiķetes vidusdaļā novietots gadskaitlis 1827 un zem tā vārds “SINCE”. Elementi “PURCARI” “CHATEAU”, “1827” un “SINCE” izslēgti no preču zīmes aizsardzības jeb disklamēti. Zīme citstarp reģistrēta 33. klases precēm “alkoholiskie dzērieni, izņemot alu”;

2.2. Eiropas Savienības zīme **VINĀRIA PURCARI** (fig.) (Nr. EUTM 018091616; pieteik. dat. 05.07.2019; reģ. dat. 19.10.2019; publ. dat. 22.10.2019), kas reģistrēta kā melnbalta figurāla zīme – tā sastāv no ēkas (pils) attēla, zem kura novietots uzraksts “VINĀRIA PURCARI”. Zīme citstarp reģistrēta 33. klases precēm “alkoholiskie dzērieni, izņemot alu”;

2.3. Eiropas Savienības zīme **CHATEAU PURCARI** (fig.) (Nr. EUTM 018189289; pieteik. dat. 30.01.2020; reģ. dat. 25.08.2020; publ. dat. 27.08.2020), kas reģistrēta kā melnbalta figurāla zīme – tā sastāv no ēkas (pils) attēla, zem kura novietots uzraksts “CHATEAU PURCARI”. Zīme citstarp reģistrēta 33. klases precēm “alkoholiskie dzērieni, izņemot alu”;

2.4. Eiropas Savienības zīme **PURCARI WINERIES** (fig.) (Nr. EUTM 018190691; pieteik. dat. 30.01.2020; reģ. dat. 25.08.2020; publ. dat. 27.08.2020), kas reģistrēta kā melnbalta figurāla zīme – tā sastāv no ēkas (pils) attēla, zem kura novietots uzraksts “PURCARI WINERIES”. Zīme citstarp reģistrēta 33. klases precēm “alkoholiskie dzērieni, izņemot alu”.

3. Iebilduma iesniedzēja puse iebildumu pamato šādi:

3.1. apstrīdētā zīme **TIMBRUS ESTATE WINES SINCE 2008 PURCARI VALLEY** (fig.) (reģ. Nr. WO 1 574 226) starptautiski reģistrēta, tostarp arī attiecībā uz Latviju 19.10.2020 (*Apelācijas padomes piezīme: zīmei piešķirts konvencijas prioritātes datums 20.05.2020*). Pretstatītās zīmes **VINĀRIA PURCARI** (fig.) (Nr. EUTM 018091616), **CHATEAU PURCARI** (fig.) (Nr. EUTM 018189289) un **PURCARI WINERIES** (fig.) (Nr. EUTM 018190691) reģistrācijai pieteiktas attiecīgi 05.07.2019, 30.01.2020 un 30.01.2020. Pretstatītā zīme **PURCARI CHATEAU SINCE 1827** (fig.) (reģ. Nr. WO 1 528 808) starptautiski reģistrēta un uz Eiropas Savienību attiecināta 26.03.2020. Tātad pretstatītās zīmes ir agrākas preču zīmes PZL 7. panta otrās daļas izpratnē;

3.2. gan apstrīdētā zīme, gan pretstatītās zīmes ir reģistrētas alkoholiskajiem dzērieniem, izņemot alu, tātad identiskām precēm;

3.3. attiecīgais patērētājs šajā gadījumā būs ikviena 18 gadu vecumu sasniegusi persona, tātad vidusmēra patērētājs, kura uzmanības līmenis būs zems, jo alkoholiskie dzērieni ir ikdienas patēriņa prece, kuru vidusmēra patērētājs parasti uzmanīgi nepēta un bieži iegādājas garāmeļot;

3.4. vizuāli salīdzināmās zīmes ir līdzīgas tiktāl, ciktāl tās visas satur vienu un to pašu vārdisko elementu "PURCARI". Šis vārdiskais elements ir labi pamanāms un salasāms visās salīdzināmajās zīmēs;

3.5. fonētiski preču zīmes ir līdzīgas, jo tajās ir skaidri izrunājams vārdiskais elements "PURCARI";

3.6. apstrīdētā zīme ietver angļu valodas vārdus "ESTATE WINES" (apzīmē vīna veidu – vietējā ražojuma vīns) un "VALLEY" (ieleja), kuru nozīme būs saprotama vidusmēra patērētājam. Savukārt vārdiem "TIMBRUS" un "PURCARI" vidusmēra patērētāja uztverē nebūs semantiskās nozīmes. Pretstatītajās zīmēs vidusmēra patērētājam būs saprotami vārdi "CHATEAU" (no franču val. - pils) un "WINERIES" (no angļu val. - vīna darītava), savukārt vārdu "VINĀRIA" vidusmēra patērētājs visdrīzāk asociēs ar vīniem un vīna darītavu pēc analogijas ar pazīstamo angļu valodas vārdu "winery". Tādējādi secināms, ka strīdā iesaistītās zīmes ir līdzīgas arī semantiski, jo tās visas patērētājam izraisīs asociācijas ar vīnu un vīna darīšanu;

3.7. agrāko zīmju dominējošais elements, kuram piemīt lielākā atšķirtspēja salīdzinājumā ar citiem preču zīmēs ietvertajiem elementiem, ir vārdiskais elements "PURCARI", jo citi vārdiskie elementi ir ar vāju atšķirtspēju. Savukārt apstrīdētajā zīmē nav viena izteikti dominējošā elementa, abi apzīmējumi "TIMBRUS" un "PURCARI" ir ar vienādu atšķirtspēju. Tādējādi apstrīdētā zīme ietver pretstatīto zīmju dominējošo elementu, kas kopumā liecina par zīmju līdzību;

3.8. sajaukšanas iespējas novērtējums ir atkarīgs no daudziem elementiem, tostarp arī no pretstatīto preču zīmju atpazīstamības tirgū, no asociācijām, ko izraisa apstrīdētā zīme, no salīdzināmo zīmju līdzības pakāpes, kā arī no to reģistrācijās ietvērto preču un pakalpojumu līdzības pakāpes. Sajaukšanas iespēja jāvērtē visaptveroši, ņemot vērā visus faktorus, kas uz lietu attiecas (*Eiropas Savienības Tiesas (turpmāk – EST) prejudiciālais nolēmums lietā C-251/95 Sabel BV v Puma AG, Rudolf Dassler Sport [1997], 22. punkts*);

3.9. Eiropas Savienības tiesu praksē norādīts, ka sajaukšanas iespējas visaptverošs novērtējums ietver savstarpēju sakarību starp faktoriem, kas uz lietu attiecas, un it īpaši starp zīmju līdzību un attiecīgo preču vai pakalpojumu līdzību. Tas nozīmē, ka preču vai pakalpojumu zemāka līdzības pakāpe var tikt kompensēta ar zīmju līdzības augstāku pakāpi un *vice versa* (*EST prejudiciālais nolēmums lietā C-39/97 Canon Kabushiki Kaisha v Metro-Goldwin-Mayer Inc [1998], 17. un 23. punkts*);

3.10. salīdzināmās preces ir identiskas, un apstrīdētā preču zīme pilnībā ietver pretstatīto zīmju dominējošo elementu, līdz ar to ir konstatējama salīdzināmo preču zīmju līdzība. Turklāt, ņemot vērā, ka vidusmēra patērētāja uzmanības līmenis attiecībā uz salīdzināmo preču kategoriju ir zems, preču zīmju līdzības pakāpe var būt zemāka, jo vidusmēra patērētājam reti ir iespēja tiešā veidā salīdzināt preču zīmes. Iebilduma iesniedzējam pieder preču zīmju saime ar vienojošo vārdisko elementu "PURCARI", līdz ar to patērētājam, redzot apstrīdēto zīmi, kas ietver to pašu vārdisko elementu, var rasties iespaids, ka salīdzināmās zīmes pieder vienam īpašniekam vai ir savstarpēji saistītas;

3.11. Eiropas Savienības tiesu praksē ir nostiprinājies princips, ka sajaukšanas iespējamības pastāvēšana ir atkarīga no preču zīmes atpazīstamības tirgū (*EST prejudiciālais nolēmums lietā C-251/95 Sabel BV v Puma AG, Rudolf Dassler Sport [1997], 22. punkts*);

3.12. pretstatītajām zīmēm **CHATEAU PURCARI** (fig.) (Nr. EUTM 018189289) un **PURCARI CHATEAU SINCE 1827** (fig.) (reģ. Nr. WO 1 528 808) piemīt augsta reputācija vismaz vienā Eiropas Savienības dalībvalstī, proti, Rumānijā. Savukārt ar reputāciju vienā dalībvalstī pietiek, lai konstatētu reputāciju Eiropas Savienībā atbilstoši PZL 9. panta noteikumiem;

3.13. salīdzināmās preču zīmes ir neapšaubāmi līdzīgas, turklāt nav nepieciešams konstatēt sajaukšanas iespēju un pietiek arī ar zemāku zīmju līdzības pakāpi, lai attiecīgo patērētāju uztverē izveidotu saikni jeb asociāciju starp salīdzināmajām zīmēm atbilstoši PZL 9. panta noteikumiem;

3.14. apstrīdētās zīmes īpašnieks, ietverot savā preču zīmē vārdisko elementu, kam piemīt reputācija, cenšas gūt netaisnīgu labumu no šī apzīmējuma reputācijas, būtībā parazitējot un iedzīvojoties uz iebilduma iesniedzēja preču zīmju atpazīstamības rēķina;

3.15. apstrīdētā preču zīme ir pieteikta ar negodprātīgu nolūku. Viens no veidiem, kā raksturot negodprātīgu nolūku, ir tas, ka tā ir “rīcība, kas atkāpjas no pieņemtajiem ētiskas uzvedības vai godīgas komerciālās un uzņēmējdarbības prakses principiem” (*ģenerālvokātes E. Šarpstones 12.03.2009 secinājumi EST prejudiciālā nolēmuma lietā C-529/07, Chocoladefabriken Lindt & Sprüngli AG v Franz Hauswirth GmbH*). Negodprātīgs nolūks pastāv, ja Eiropas Savienības preču zīmes īpašnieks ir iesniedzis šīs preču zīmes reģistrācijas pieteikumu nevis ar mērķi godīgi piedalīties konkurences norisē, bet ar nodomu godīgai praksei neatbilstošā veidā radīt kaitējumu trešo personu interesēm vai ar nodomu, kas pat nav vērsts uz konkrētu trešo personu, iegūt ekskluzīvas tiesības citiem mērķiem, nevis tiem, kas izriet no preču zīmes funkcijām, tostarp no izcelsmes norādes pamatfunkcijas (*EST sprieduma lietā C-104/18 P Koton Mağazacılık Tekstil Sanayi ve Ticaret AŞ v Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (EUIPO) [2019], 46. punkts*);

3.16. iebilduma iesniedzējam pieder virkne preču zīmju ar vārdisko elementu “PURCARI”, kas atbilst labi pazīstamam vīnogu audzēšanas un vīna ražošanas reģionam Moldāvijas Republikas dienvidaustrumos, kurā atrodas iebilduma iesniedzēja uzņēmums. Apstrīdētās zīmes īpašnieks izmanto šo nosaukumu savā preču zīmē ar galveno mērķi maldināt attiecīgo patērētāju par savu produktu izcelsmi. Turklāt jānorāda, ka dabā nepastāv ieleja “PURCARI”, jo ar šādu nosaukumu pastāv tikai ciems. Iepriekšminēto apliecina arī Moldovas Republikas Konkurences padomes 03.12.2020 lēmumā minētie secinājumi, saskaņā ar kuriem apstrīdētās zīmes īpašnieks maldina patērētājus uz produkcijas etiķetēm, norādot tikai savas galvenās mītnes juridisko adresi, taču neminot adresi, kur vīni faktiski tiek ražoti un pildīti pudelēs. Šādi apstrīdētās zīmes īpašnieks maldina patērētājus par savas produkcijas izcelsmi un vienlaikus pārkāpj iebilduma iesniedzēja likumīgās intereses;

3.17. pie šādiem apstākļiem ir secināms, ka apstrīdētās zīmes īpašnieks apzināti ir iekļāvis savā preču zīmē apzīmējumu “PURCARI” ar negodprātīgu nolūku maldināt patērētājus un izmantot iebilduma iesniedzēja preču zīmju atpazīstamību. Šāda rīcība būtībā ir vērsta uz galvenās preču zīmes funkcijas izmantošanu pretēji tās galvenajam uzdevumam, proti, nodrošināt patērētājam drošu un uzticamu attiecīgās preces izcelsmes norādi.

4. Apstrīdētās preču zīmes **TIMBRUS ESTATE SINCE 2008 PURCARI VALLEY** (fig.) (reģ. Nr. WO 1 574 226) īpašnieka pārstāve iebildumu neatzīst, lūdz to noraidīt kā nepamatotu, apelācijā (atbildē uz iebildumu) argumentējot to šādi:

4.1. salīdzinot preču zīmes, ir skaidri redzams, ka vienīgais sakrītīgais elements tajās ir apzīmējums “PURCARI”, kas norāda uz produktu izcelsmi. Ģeogrāfiskais nosaukums “PURCARI” nav tikai cieta nosaukums Moldovas Republikā, bet ir visa vīna darīšanas reģiona nosaukums, kas ir viens no lielākajiem un pazīstamākajiem Moldovas Republikā. Šī reģiona vīndarīšanas vēsture ir aprakstīta vietnē [www.moldowein.ch/en](http://www.moldowein.ch/en), kā arī iebilduma iesniedzēja mājaslapā vietnē <https://purcari.wine/en/page/history/>. No publikācijās pieejamās informācijas izriet, ka šī reģiona vīni ir bijuši pazīstami Eiropā un ārpus tās jau vairākus gadsimtus. Citējot iebilduma iesniedzēja mājaslapas vietni, “vīns tika pasniegts imperatoram Nikolajam II, kā arī Lielbritānijas karalim Džordžam V un karalienei Viktorijai. Reģiona “PURCARI” vīni tika augstu novērtēti un guva starptautisku atzinību Dānijā, Nīderlandē, Zviedrijā, Vācijā un Francijā. Pēc Otrā pasaules kara reģiona “PURCARI” vīni atkal ieguva plašu popularitāti un kļuva par Moldovas Republikas sinonīmu”;

4.2. svarīgi ņemt vērā, ka iebilduma iesniedzēja uzņēmumam nav nekādas saistības ar tiem vīniem, kas reģionu padarīja slavenu ar vīna darīšanu. Reģions “PURCARI” gadsimtiem ilgi ir bijis slavens ar vīna darīšanu, bet iebilduma iesniedzēja uzņēmums tika izveidots tikai 2003. gadā. Citiem vārdiem - iebilduma iesniedzējam nav ciešākas saistības ar reģiona “PURCARI” vīna darīšanas tradīcijām kā apstrīdētās zīmes īpašniekam vai jebkuram citam vīndarim, kurš audzē vīna dārzus šajā reģionā un ražo vīnus. Jāpiebilst, ka visas preču zīmes, uz kurām iebildums balstīts, ir vēl jaunākas par pašu uzņēmumu un nekādā veidā nesasaucās ar reģiona vēsturi, kas ir papildu pierādījums tam, ka iebilduma iesniedzējam nav nekādas vēsturiskas izņēmuma tiesības uz reģiona “PURCARI” vārda lietošanu nosaukumā;

4.3. tāpat jāuzsver, ka reģiona "PURCARI" vīni kļuva slaveni, pateicoties šī reģiona augsnei un klimatam, kas tiek uzskatīti par līdzīgiem kā reģionā "BORDO". Ģeogrāfiskais nosaukums "PURCARI" patērētāju acīs ir saistīts ar vīnu gadsimtiem ilgi, un ir sabiedrības interesēs, lai šo nosaukumu varētu brīvi izmantot visi šī reģiona ražotāji. Aplūkojot Moldovas Republikas karti, var konstatēt, ka apstrīdētās zīmes īpašnieka vīna darītava atrodas reģionā "PURCARI" tieši blakus ciemam ar šādu nosaukumu (*iesniegta izdruka no Inteneta vietnes Google Maps*);

4.4. apzīmējums "PURCARI" pats par sevi nav reģistrējams uz aizsargājams kā preču zīme un vienmēr būs uzskatāms par preču zīmes aprakstošo daļu. Preču zīmes īpašnieks nav tiesīgs aizliegt citai personai saimnieciskajā aprītē lietot ziņas un norādes par šīs personas preču un pakalpojumu ģeogrāfisko izcelsmi (PZL 24. panta pirmās daļas 3. punkts);

4.5. atšķirtspēja ir tāds raksturīgo īpašību kopums, kas attiecīgo preču vai pakalpojumu patērētājiem nodrošina iespēju atšķirt ar šo preču zīmi marķētās preces vai pakalpojumus no tādiem, kuriem ir cita izcelsme. Apzīmējuma atšķirtspēja ir atkarīga no apzīmējuma rakstura, no attiecīgo preču vai pakalpojumu rakstura, saimnieciskās darbības nozares īpatnībām, kā arī no šo preču vai pakalpojumu patērētāja uztveres (PZL 4. panta pirmās daļas 1. punkts). Apzīmējumam "PURCARI", kas ir identisks visās strīdā iesaistītajās preču zīmēs, trūkst jebkādas atšķirtspējas attiecībā uz vīniem. Kā iepriekš analizēts, apzīmējums "PURCARI" norāda uz vīna izcelsmi, tādējādi šis apzīmējums ir aprakstošs un neļauj patērētājam atšķirt dažādus šajā reģionā ražotus vīnus citu no cita;

4.6. salīdzināmās zīmes vizuāli un fonētiski nav līdzīgas, jo visi pārējie vārdiskie un grafiskie elementi (bez apzīmējuma "PURCARI") tajās atšķiras - burtu skaits un secība, grafiskie apzīmējumi, kopīgā elementa "PURCARI" pozīcija, kā arī preču zīmju kopskats. Līdzīgi ir arī apzīmējumi "SINCE 1827" un "SINCE 2008", tomēr tie tikai norāda gada skaitli un neidentificē konkrēto ražotāju.

4.7. apstrīdētajā preču zīmē dominē vārdiskais elements "TIMBRUS". Tas ir īpaši izcelts un ir pirmais, ko patērētājs ievēros. Vārdiskajam apzīmējumam "TIMBRUS" nav nozīmes angļu un latviešu valodā, bet tas cēlies no latīņu valodas vārda "timbre", kas nozīmē "zīmogs". Šāda nozīme ir arī rumāņu valodā vārdam "TIMBRUS". Iebilduma iesniedzēja preču zīmēs dominē pils attēls. Tas ir vienojošais elements visās iebilduma iesniedzēja preču zīmēs un var kalpot, lai palīdzētu patērētājam atšķirt konkrētā ražotāja preces no citām. Tādējādi visi iebilduma iesniedzēja produkti patērētājam asociēties ar pils vīna darītavu "PURCARI", bet tas nedod izņēmuma tiesības uz reģiona vārdu. Vīna patērētāji ir informēti, ka vīnam ir nozīmīga izcelsmes vieta, tādējādi, ja uz iepakojuma ir norāde "Bordeaux", "La Rioja", "Marlborough" vai "Mendoza", zinošs vīna patērētājs saprot, ka tas nav zīmola vai ražotāja vārds, bet gan reģions, kurā audzētas vīnogas. Šajā gadījumā situācija ir identiska, un abas puses, kā arī neatkarīgi avoti Interneta vietnēs skaidri apraksta reģiona "PURCARI" ilgstošo vēsturi un tradīcijas vīna nozarē;

4.8. iebilduma iesniedzējs iebildumu pamatojis arī ar PZL 9. pantu. Apstrīdētās zīmes īpašniekam nav informācijas par iebilduma iesniedzēja preču zīmju reputāciju Latvijā. Tomēr, ja pat preču zīmju reputācijas atzinuma gadījumā, tas nedotu tiesības aizliegt citiem vīna darītājiem uz savu produktu iepakojuma norādīt patiesas norādes par produktu ģeogrāfisko izcelsmi;

4.9. nav pamata apgalvot, ka apstrīdētā preču zīme ir iesniegta ar negodprātīgu nolūku, jo apzīmējumu "PURCARI" ir tiesīgi lietot visi vīndari, kas nodarbojas ar vīna ražošanu šajā reģionā, lai informētu patērētājus par sava produkta izcelsmi. Apstrīdētās zīmes īpašnieks audzē vīnogas un ražo savus vīnus tieši šajā reģionā, tāpēc iebilduma iesniedzējam, atbilstoši Preču zīmju likuma 24. panta 3. daļai, nav tiesības aizliegt citai personai saimnieciskajā aprītē lietot šādas ziņas vai apzīmējumus, kas ietver ziņas un norādes par šīs personas preču un pakalpojumu ģeogrāfisko izcelsmi.

5. Iebilduma iesniedzēja puse papildus iebildumam iesniegusi šādus apsvērumus un pierādījumus:

5.1. apstrīdētās zīmes īpašnieks apgalvo, ka vienīgais identiskais preču zīmes elements "PURCARI" norāda uz preču ģeogrāfisko izcelsmi, taču dabā ieleja "PURCARI" nepastāv. Ieleja ir negatīva, lineāri stiepta reljefa forma, kam ir slīpums vienā virzienā un kas radusies tekošu ūdeņu erozijas darbības rezultātā (*skat. <https://tezaurs.lv/ieleja>*). Tāda reljefa, kas būtu klasificējams kā ieleja, reģionā "PURCARI" nav. Ievadot tīmekļa meklētājā nosaukumu "PURCARI VALLEY", nav atrodamas norādes

uz kādu ģeogrāfisko objektu ar šādu nosaukumu. Līdz ar to, pretēji apstrīdētās reģistrācijas īpašnieka apgalvojumam, apzīmējums "PURCARI VALLEY" nevar norādīt uz vīna ģeogrāfisko izcelsmi. Tāpat apzīmējumu "PURCARI VALLEY" nevar uzskatīt par patiesu norādi uz preču izcelsmi, jo tāda ģeogrāfiska vieta nepastāv. Savukārt apzīmējumam kā neeksistējošas vietas norādei piemīt preču zīmei raksturīgās īpašības;

5.2. ņemot vērā apstrīdētās zīmes īpašnieka vairākkārtējus mēģinājumus iekļaut vārdu "PURCARI" savās preču zīmēs visādos vārdu savienojumos, piemēram, "CRAMA PURCARI", "PURCARI ESTATE", "PURCARI VALLEY", var secināt, ka apstrīdētās reģistrācijas īpašniekam ir svarīgi, lai vārds "PURCARI" būtu iekļauts preču zīmē;

5.3. Moldovas Republikas Konkurences padome 03.12.2020 lēmumā ir secinājusi, ka apstrīdētās reģistrācijas īpašnieka juridiskajā adresē atrodas tikai uzņēmuma TIMBRUS PURCARI ESTATE S.R.L. birojs. Telpa, kas atrodas iepriekš minētajā adresē un tiek izmantota kā uzņēmuma birojs, tiek īrēta no uzņēmuma darbinieka. Tajā adresē atrodas neliela privātā māja, kura netiek izmantota kā apstrīdētās reģistrācijas īpašnieka vīna darītava. Šajā sakarā Moldovas Republikas Konkurences padome secināja, ka apstrīdētās reģistrācijas īpašnieks nav norādījis pudelēs pildītā vīna ražošanas vietu, tā vietā minot tikai uzņēmuma galveno adresi, kas liecina par negodīgumu un rada patērētāju maldināšanas risku. Līdz ar to apstrīdētajā preču zīmē iekļautais elements "PURCARI" nav patiesa norāde uz apstrīdētās reģistrācijas īpašnieka preču ģeogrāfisko izcelsmi (*iesniegta kopija no minētā lēmuma ar fragmentu tulkojumu angļu un latviešu valodā*);

5.4. iebilduma iesniedzējs ir pirmais pudelēs pildīta vīna ražotājs šajā vīna reģionā kopš 2007. gada. Iebilduma iesniedzējs 2003. gadā iegādājās vīna dārzus, vīna darītavu un pili "PURCARI", lai atdzīvinātu reģiona vīna darīšanas tradīcijas. Īpaši jāatzīmē, ka 2003. gadā reģionā nebija nevienas rūpnieciskās vīnu ražošanas darītavas, un tikai iebilduma iesniedzēja entuziasms, resursi un pūles radīja iespēju vīniem "PURCARI" atkal ieņemt tiem atbilstošu vietu pasaules tirgū un veicināja apzīmējuma "PURCARI" atpazīstamību saistībā ar iebilduma iesniedzēja ražotajiem vīniem. Apstrīdētās zīmes īpašnieks nav minējis citas vīna darītavas šajā reģionā, tāpat apstrīdētās zīmes īpašnieks būtībā piekrīt tam, ka apzīmējums "PURCARI" ir saistīts vienīgi ar iebilduma iesniedzēja ražotajiem vīniem un apzīmējums "PURCARI" ir iebilduma iesniedzēja vīnu nosaukums (*iesniegta uzņēmuma VINÁRIA PURCARI S.R.L. administratora Nicolae Chiose 10.09.2021 parakstīta liecība ar tās tulkojumu latviešu valodā*);

5.5. apzīmējuma sakritība ar maza ciemata nosaukumu kādā valstī, neaizliedz tā aizsardzību un reģistrāciju kā preču zīmei. Tikai tad, ja patērētāji sasaista apzīmējumu ar ģeogrāfisko nosaukumu attiecībā uz noteiktām precēm, var secināt, ka apzīmējums ir aprakstošs. Tomēr tādā gadījumā, kad maza ciemata nosaukums kļūst zināms patērētājiem, pateicoties noteiktā uzņēmuma komercdarbībā ieguldītajiem resursiem, kuru rezultātā apzīmējums rada asociāciju ar konkrētu uzņēmumu un iegūst reputāciju, nav taisnīgi piešķirt tiesības jebkurai citai personai, izmantot apzīmējumu savā komercdarbībā. Tikai tad, ja no patērētāju viedokļa konkrētais apzīmējums kalpo kā norāde uz ģeogrāfisko vietu, šis apzīmējums ir disklamējams. Kopš 2007. gada iebilduma iesniedzēja ražotie vīni jau pierādījuši savu kvalitāti un ieguvuši atpazīstamību. Patērētājiem apzīmējums "PURCARI" rada asociācijas ar iebilduma iesniedzēju (*skat. iepriekšminēto uzņēmuma VINÁRIA PURCARI S.R.L. administratora Nicolae Chiose 10.09.2021 parakstīto liecību*);

5.6. visbeidzot, ir jānorāda, ka iebilduma iesniedzējam piederošā preču zīmju saime jau pati par sevi pierāda to, ka apzīmējumam "PURCARI" piemīt atšķirtspēja. Visas attiecīgās preču zīmes ir reģistrētas Eiropas Savienībā, tāpat tikušas atzītas par atbilstošām Regulas par Eiropas Savienības preču zīmi prasībām;

5.7. iebilduma iesniedzējs nevar piekrist apstrīdētās reģistrācijas īpašniekam, ka iebilduma iesniedzējs nav sniedzis pierādījumus par agrāko preču zīmju reputāciju. Iebilduma iesniedzējs norādījis iebildumā, ka vismaz vienā ES valstī – Rumānijā – agrākām Eiropas Savienības preču zīmēm **CHATEAU PURCARI** (fig.) un **PURCARI CHATEAU SINCE 1827** (fig.) piemīt augsta reputācija attiecībā uz 33. klases precēm vīniem (*iesniegta kopija no Bukarestes Apelācijas tiesas 16.07.2020 sprieduma ar fragmentu tulkojumu angļu un latviešu valodā, kā arī kopija no pētījuma angļu valodā ar tulkojumu latviešu valodā par iebilduma iesniedzēja vīnu atpazīstamību un sajaukšanas iespēju ar vīniem "PURCARI ESTATE" Rumānijas patērētāju vidū*). Ņemot vērā Eiropas Savienības Tiesas secinājumus,

reputācija vienā Eiropas Savienības dalībvalstī ir pietiekama, lai uzskatītu attiecīgu preču zīmi par tādu, kurai piemīt reputācija. Izcelsmes valstī (Moldovā) iebilduma iesniedzēja preču zīme **VINĀRIA PURCARI** tika atzīta par plaši pazīstamu preču zīmi kopš 2004. gada 31. decembra (*iesniegta kopija no Kišiņevas Augstākās tiesas 01.02.2017 sprieduma ar fragmentu tulkojumu angļu un latviešu valodā*). No 2010. gada līdz 2020. gadam iebilduma iesniedzēja ražotā produkcija apbalvota ar vairāk nekā 160 medaļām, kā arī šajā laika posmā saražoti 11,5 miljoni vīna pudeļu (no kurām, nedaudz mazāk par pusi, realizētas Eiropas Savienībā). Turklāt preču zīmes **VINĀRIA PURCARI** atzīšana par plaši pazīstamu preču zīmi izcelsmes valstī pierāda, ka Moldovā neviens cits vīnu ražotājs nedrīkst izmantot apzīmējumu “VINĀRIA PURCARI” un tam līdzīgo, tostarp tādu, kurā ir norāde “PURCARI” attiecībā uz alkoholiskajiem dzērieniem, pat ja vīna ražotājam vai pārdevējam ir saistība ar šo reģionu. Tikai tādā gadījumā, kad trešās personas (apstrīdētās reģistrācijas īpašnieka) alkoholisko dzērienu izcelsme ir šajā reģionā, tā var izmantot vārdu “PURCARI”.

6. Apstrīdēto zīmju īpašnieka puse apelācijas (atbildes uz iebildumu) papildinājumos savu viedokli argumentē šādi:

6.1. iebilduma iesniedzēja puse apgalvo, ka apstrīdētās zīmes īpašnieks ar negodprātīgu nolūku ir iekļāvis savā preču zīmē apzīmējumu “PURCARI”, lai maldinātu patērētājus par vīna ģeogrāfisko izcelsmi. Ir jāatzīmē, ka šāda sūdzība attiektos uz Preču zīmju likuma 6. panta pirmās daļas 7. punktu, kas nav minēts kā iebilduma pamatojums šajā lietā;

6.2. turklāt apstrīdētās zīmes īpašnieks nemaldina patērētājus, jo tā vīnogu lauki atrodas šajā reģionā, tādēļ apstrīdētās zīmes īpašniekam ir visas tiesības lietot apzīmējumu “PURCARI” gan uzņēmuma nosaukumā, gan preču zīmēs. To, ka apstrīdētās zīmes īpašniekam ir tiesības lietot apzīmējumu “PURCARI” kā patiesu ģeogrāfiskās izcelsmes norādi, apliecina komūnas Purcari mēra biroja 12.04.2013. izdota rezolūcija par tiesībām apstrīdētās zīmes īpašniekam izmantot ģeogrāfisko apzīmējumu “PURCARI” savās preču zīmēs un uzņēmuma nosaukumā, kā arī 25.05.2020. izdots sertifikāts, ka apstrīdētās zīmes īpašniekam teritorijā “PURCARI” pieder 157,14 ha lauksaimniecības zemes, no kuras 111,68 ha ir vīnogulāji (*iesniegtas kopijas no minētajiem dokumentiem ar tulkojumu latviešu valodā*);

6.3. aplūkojot apstrīdētās zīmes etiķeti, attiecīgajam Latvijas patērētājam būs skaidrs, ka etiķetes dominējošā daļā ir attēlots ražotājs un vīna nosaukums “TIMBRUS”, bet etiķetes apakšējā malā vīna ģeogrāfiskās izcelsmes vieta (šeit parasti tiek pievienots arī vīnogu ražas gads). Tādējādi var skaidri noprast, ka apstrīdētās zīmes īpašnieks nevēlas savu produktu saistīt ar iebilduma iesniedzēja agrākajām preču zīmēm, bet gan norādīt patērētājiem produktu ģeogrāfisko izcelsmi, vienlaicīgi sasaistot produktu ar reģiona “PURCARI” gadsimtiem ilgajām vīna darīšanas tradīcijām;

6.4. iebilduma iesniedzējs norāda, ka apzīmējums “PURCARI” kā maza Moldovas Republikas ciemata nosaukums atrauti no iebilduma iesniedzēja darbībām nevar norādīt patērētājiem saistību ar ģeogrāfisku vietu. Savukārt iebilduma iesniedzējs mājaslapā ir izklāstījis vīna darīšanas vēsturi reģionā kopš 12. gadsimta, kas rezultējies plašā popularitātē (*iesniegtas izdrukas no iebilduma iesniedzēja Interneta vietnes <https://www.purcari.de/?lang=en>*). Tādējādi iebilduma iesniedzējs savā argumentācijā nonāk pretrunās;

6.5. reģiona nosaukums, kas pēc iebilduma iesniedzēja teiktā ir nesaraucami saistīts ar vīna darīšanu kopš 12. gadsimta, nevar būtu ekskluzīvi saistāms tikai ar iebilduma iesniedzēja uzņēmumu. Īpaši ņemot vērā, ka iebilduma iesniedzēja uzņēmums VINĀRIA PURCARI S.R.L. reģistrēts tikai 2003. gada 30. jūlijā. Pat ja iebilduma iesniedzējs būtu šo reģionu vienpersoniski popularizējis, kas šajā gadījumā tā nav, tas nemaina faktu, ka nedrīkst aizliegt citiem ražotājiem izmantot patiesas norādes par produkta ģeogrāfisko izcelsmi. Pieļaut, ka viens ražotājs var iegūt ekskluzīvas tiesības izmantot reģiona nosaukumu, kas veidojies gadu simtiem, būtu nepareizi, jo citiem šī reģiona ražotājiem tiktu liegta iespēja izmantot patiesu norādi;

6.6. ja arī daļa Latvijas patērētāju nosaukumu “PURCARI” nezinās kā vīna darīšanas reģionu, tas nenozīmē, ka būtu pieļaujami liegt šī nosaukuma izmantošanu reģiona “PURCARI” uzņēmējiem kā patiesu norādi uz produktu ģeogrāfisko izcelsmi. Tādēļ apstrīdētā preču zīme nav iesniegta ar



negodprātīgu nolūku, jo apzīmējumu "PURCARI" ir tiesīgi lietot visi vīndari, kas nodarbojas ar vīna ražošanu reģionā "PURCARI", lai informētu patērētājus par sava produkta ģeogrāfisko izcelsmi;

6.7. iebilduma iesniedzējs nepamatoti uzskata, ka salīdzināmo preču zīmju dominējošā un atšķirtspējīgā daļa ir apzīmējums "PURCARI". Iebilduma iesniedzēja preču zīmju dominējošais elements nav un nevar būt apzīmējums "PURCARI", jo tā ir preču zīmes aprakstošā daļa, kam nav atšķirtspējas attiecībā uz reģistrācijai pieteiktajām precēm. Iebilduma iesniedzējam ir reģistrētas tikai grafiskas preču zīmes, un atšķirtspēja piemīt zīmju kopiespaidam, nevis vārdam "PURCARI". To apliecina arī EUIPO 30.05.2019 lēmums, ar kuru ir atteikts reģistrēt vārdisku preču zīmi **VINĀRIA PURCARI** (Nr. EUTM 17897953). Neskatoties uz pieteicēja argumentiem par iegūto atšķirtspēju, EUIPO uzskatīja, ka preču zīme ir aprakstoša un tai nepiemīt nekāda atšķirtspēja (*iesniegta kopija no minētā lēmuma ar tulkojumu latviešu valodā*). Apstrīdētās preču zīmes dominējošā daļa nenoliedzami ir logo un vārds "TIMBRUS", kas ir izcelts lieliem burtiem, nevis "PURCARI", kas atrodas etiķetes apakšā ar mazākiem burtiem. Līdz ar to salīdzināmās zīmes nav līdzīgas;

6.8. iebilduma iesniedzējs nav iesniedzis pierādījumus par preču zīmes vārdiskās daļas reputāciju ne Latvijā, ne Eiropas Savienībā. Turklāt, pat ja tādi pierādījumi būtu, iegūta preču zīmju reputācija nedotu tiesības aizliegt citiem vīna darītājiem uz savu produktu iepakojuma norādīt patiesas norādes par produktu ģeogrāfisko izcelsmi. Tas, ka preču zīme **VINĀRIA PURCARI** ir ieguvusi plaši pazīstamas zīmes statusu Moldovā, nekādā veidā neietekmē vārdiskā apzīmējuma "PURCARI" reputāciju saistībā ar iebilduma iesniedzēja produktiem Latvijā vai Eiropas Savienībā.

#### Motīvu daļa

1. Iebildums ir iesniegts atbilstoši PZL, starptautiskās reģistrācijas noteikumos un RIIPL paredzētajai kārtībai, tātad ir pamats to izskatīt pēc būtības.

2. PZL 7. panta pirmās daļas 2. punkts nosaka, ka preču zīmes reģistrāciju var atzīt par spēkā neesošu, ja sakarā ar šīs preču zīmes identiskumu vai līdzību citas personas agrākai preču zīmei un attiecīgo preču vai pakalpojumu identiskumu vai līdzību pastāv iespēja, ka attiecīgie patērētāji minētās zīmes sajauc vai uztver kā savstarpēji saistītas.

3. Apstrīdētā zīme **TIMBRUS ESTATE WINES SINCE 2008 PURCARI VALLEY** (fig.) (reģ. Nr. WO 1 574 226) starptautiski reģistrēta, tostarp arī attiecībā uz Latviju 19.10.2020 ar prioritāti no 20.05.2020. Pretstatītās zīmes **VINĀRIA PURCARI** (fig.) (Nr. EUTM 018091616), **CHATEAU PURCARI** (fig.) (Nr. EUTM 018189289) un **PURCARI WINERIES** (fig.) (Nr. EUTM 018190691) reģistrācijai pieteiktas attiecīgi 05.07.2019, 30.01.2020 un 30.01.2020. Pretstatītā zīme **PURCARI CHATEAU SINCE 1827** (fig.) (reģ. Nr. WO 1 528 808) starptautiski reģistrēta un uz Eiropas Savienību attiecināta 26.03.2020. Tātad pretstatītās zīmes ir agrākas preču zīmes PZL 7. panta otrās daļas izpratnē.

4. Salīdzināmās zīmes reģistrētas identiskām precēm "alkoholiskie dzērieni, izņemot alu".

5. Patērētāji, kam šīs zīmes adresētas, ir alkoholisko dzērienu pircēji. No vienas puses, alkoholisko dzērienu pircējs var būt jebkurš pilngadīgs sabiedrības loceklis, arī persona, kas šos dzērienus iegādājas tikai atsevišķos gadījumos – piemēram, svētku reizēs, un tāpēc varbūt vāji orientējas dzērienu etiķešu apzīmējumos. Taču ir jāpieņem, ka būtiskākā patērētāju daļa (attiecībā uz izskatāmo zīmju precēm) ir cilvēki, kam ir zināms priekšstats par alkoholisko dzērienu marķēšanu, šajā jomā pastāvošo kārtību un tradīcijām. Apelācijas padome uzskata, ka vairākums šo patērētāju cenšas iepazīt (un noteiktā līmenī zina), piemēram, vīnkopības un vīnražošanas tradīcijas, tostarp tiem ir priekšstats par valstīm un to reģioniem, kur ir attīstīta vīnražošana, un par ģeogrāfiskajiem un klimatiskajiem apstākļiem, kādi ir piemēroti šiem nolūkiem. Mūsdienu apstākļos nevar orientēties uz priekšstatu, ka personas, kas iegādājas vīnus vai citus alkoholiskos dzērienus, tos izvēlas neapzināti; daudz ticamāk (par ko liecina arī neskaitāmas publikācijas plašsaziņas līdzekļos), ka sabiedrības vairākums, lai gan pakāpeniski, bet arvien vairāk apgūst vīnu un citu alkoholisko dzērienu lietošanas kultūru, un savu izvēli dzērienu veikalos lielā mērā veic, balstoties uz iepriekš iegūtajām zināšanām un pieredzi.

6. Tātad šajā iebilduma lietā izšķirošs ir jautājums, vai apstrīdētā zīme **TIMBRUS ESTATE WINES SINCE 2008 PURCARI VALLEY** (fig.) (reģ. Nr. WO 1 574 226) attiecībā uz 33. klases

precēm ir tik līdzīga pretstatītajām zīmēm **VINĀRIA PURCARI** (fig.) (Nr. EUTM 018091616), **CHATEAU PURCARI** (fig.) (Nr. EUTM 018189289), **PURCARI WINERIES** (fig.) (Nr. EUTM 018190691) un **PURCARI CHATEAU SINCE 1827** (fig.) (reģ. Nr. WO 1 528 808), ka pastāv iespēja, ka attiecīgie patērētāji minētās zīmes sajauc vai uztver kā savstarpēji saistītas.

7. Iebilduma iesniedzēja puses argumenti par salīdzināmo zīmju līdzību galvenokārt balstīti uz vārdiskā apzīmējuma “PURCARI” sakritību zīmēs. Savukārt apstrīdētās zīmes īpašnieka puse uzskata, ka šis apzīmējums kalpo kā norāde uz apstrīdētās zīmes īpašnieka produktu ģeogrāfisko izcelsmi, tātad nav aizsargājams kā preču zīme. Līdz ar to šajā lietā ir svarīgi novērtēt zīmēs ietvertā vārdiskā apzīmējuma “PURCARI” atšķirtspēju un lomu izskatāmajās zīmēs. Proti:

7.1. pretstatītās zīmes **VINĀRIA PURCARI** (fig.), **CHATEAU PURCARI** (fig.), **PURCARI WINERIES** (fig.) un **PURCARI CHATEAU SINCE 1827** (fig.) reģistrētas kā kombinētas zīmes, kurās vārdiskie elementi kombinēti ar ēkas (pils) attēlu un pretstatītās zīmes **PURCARI CHATEAU SINCE 1827** (fig.) gadījumā vēl citiem grafiskiem elementiem. Nav šaubu, ka apzīmējumi “WINERIES” (*angļu val. – vīna darītava, [www.letonika.lv](http://www.letonika.lv)*), “VINĀRIA” (*latīņu val. izcelsmes vārds – vīna darītava, <https://en.wiktionary.org/wiki/vinaria>*), “CHATEAU” (*franču val. - pils, Franču-latviešu vārdnīca, Rīga, “Liesma”, 1973, 112. lpp.*) un “SINCE 1827” (*angļu val. – kopš 1827, [www.letonika.lv](http://www.letonika.lv)*) būs saprotami vai izraisīs semantiskas asociācijas lielākajai daļai Latvijas attiecīgo patērētāju, jo tie tiek bieži izmantoti saistībā ar vīnu un vīnražošanu. Novērtējot tieši apzīmējuma “PURCARI” lomu pretstatītajās zīmēs, jāsecina, ka tā nav viennozīmīga. No vienas puses, apzīmējums “PURCARI” kopā ar citiem vīnražošanā bieži lietotiem apzīmējumiem “WINERIES”, “VINĀRIA”, “CHATEAU”, “SINCE 1827” novietots zīmju centrā kā attiecīgā dzēriena nosaukums. Līdz ar to kopsakarā ar pils attēlu attiecīgie patērētāji varētu uztvert tos kā vīnus, kas nāk no pils vīna darītavas “PURCARI”. Šāda patērētāju uztvere ir ticama arī tāpēc, ka ļoti bieži vīna darītavas tiek ierīkotas pils vai muižas ēkās, kuras apkārtnē audzē vīna dārzus un kuras nosauktas šīs apkaimes vārdā. No otras puses, vismaz pretstatītajā zīmē **PURCARI CHATEAU SINCE 1827** (fig.) elements “PURCARI” ir disklamēts, tātad izslēgts no preču zīmes aizsardzības. Kā liecina lietā iesniegtie materiāli un vispārpieejamā informācija Internetā, vīns Moldovā darināts jau izsenis, un vīna darīšana ir viena no būtiskām Moldovas Republikas tautsaimniecības nozarēm. Moldovā iedala četrus vīna darināšanas apgabalus: *Balti, Stefan Voda, Valul lui Traian* un *Codru*. Reģions “PURCARI” ietilpst *Stefan Voda* apgabalā. Līdz ar to vīnražotāju aprindās un vīna pazinēji šo apzīmējumu saistībā ar vīnu uztvers kā norādi uz to ģeogrāfisko izcelsmi, bet nevis kā noteiktu ražotāja identificējošu apzīmējumu. Turklāt iebilduma iesniedzējam ir atteikta vārdiskās zīmes **PURCARI WINERIES** reģistrācija Eiropas Savienībā, jo tai trūkst atšķirtspējas. Tādējādi minētie apstākļi liecina, ka elements “PURCARI”, lai arī novietots pretstatīto zīmju centrā, nav ar augstu atšķirtspēju, un tikai kopā ar zīmē ietvertajiem grafiskajiem elementiem pretstatītajām zīmēm piemīt preču zīmes reģistrācijai nepieciešamā atšķirtspēja;

7.2. apstrīdētā zīme reģistrēta kā kombinēta zīme – etiķete. Vārdiskais elements “PURCARI” savienojumā ar vārdu “VALLEY” novietots etiķetes lejasdaļā. Apelācijas padome uzskata, ka Latvijas relevanto patērētāju vairākums spēs atšifrēt jēdzienu “valley”, kas pieder angļu valodas pamatleksikai (*latv. – ieleja; Angļu-latviešu vārdnīca, [www.letonika.lv](http://www.letonika.lv)*), un tādējādi uztvers vārdu savienojumu “PURCARI VALLEY” kā tādu, kas raksturo vīna izcelsmes vietu no ielejas “PURCARI”. Attiecīgo preču patērētāju vairākums noteikti zina vīnražošanā plaši izmantotos terminus svešvalodās, jo vīna un citu alkoholisko dzērienu ģeogrāfiskā izcelsme un attiecīgajos reģionos izkoptās dzērienu ražošanas tradīcijas var būt izšķirošs šo dzērienu kvalitātes un garšas īpašību priekšnosacījums, un, lai gan uz vīna pudelēm bieži izvieto arī aizmugures etiķeti latviešu valodā, vairākumā gadījumu priekšējā (galvenajā) etiķetē ir ietverti vīna izcelsmes valstī pieņemtie franču, spāņu, itāļu, angļu vai citu valodu jēdzieni.

Šajā gadījumā nav izšķirošs iebilduma iesniedzēja arguments, ka dabā tāda ieleja “PURCARI” nepastāv vai ka būs patērētāji, kas šādu reģionu nezinās. Būtiskāk, ka ieleja ir vīnogu audzēšanai piemērota un bieži izmantota reljefa forma, tādējādi, pat ja dabā šāda ieleja “PURCARI” nav, tas neizslēdz patērētājam to uztvert kā dabā faktiski esošu vietu. Turklāt Apelācijas padomes ieskatā, novērtējot zīmju līdzību PZL 7. panta pirmās daļas 2. punkta izpratnē, svarīgāk ir tas, kā patērētāji, ieraugot apstrīdēto zīmi, uztvers šo divu vārdu savienojumu. Apelācijas padome uzskata, ka, ņemot vērā apzīmējuma “PURCARI” novietojumu etiķetes lejasdaļā savienojumā ar vīnražošanā bieži izmantotu apzīmējumu “VALLEY”, gan tie patērētāji, kas būs dzirdējuši par reģionu “PURCARI” Moldovā, kas ir labvēlīgs vīna ražošanai, gan tie, kas šādu reģionu nezinās, uztvers to kā produkta ģeogrāfiskās izcelsmes vietu, kam ir

tikai pakārtota loma zīmes kopuztvērē. To arī apliecina apstrīdētās zīmes reģistrācijā ietvertie dati par to, ka uz elementu "PURCARI" neattiecas preču zīmes aizsardzība (tas ir disklamēts).

8. Apelācijas padomes ieskatā pie šādiem lietas apstākļiem ir jāņem vērā preču zīmju salīdzināšanas vispārpieņemtā prakse, saskaņā ar kuru vāju vai aprakstošu elementu nozīme zīmju kopiespaidā mazinās, un tādējādi lielāks svars zīmju salīdzinājumā piešķirams citām apzīmējumu daļām. Zīmei, kuru veido aprakstošas sastāvdaļas vai citādi vājas atšķirtspējas elementi, aizsardzības apjoms ir šaurs, – tās izņēmuma tiesības var realizēt tikai pret ļoti līdzīgām zīmēm (apzīmējumiem tirgū).

9. Apstrīdētās zīmes centrālajā daļā novietots apzīmējums "TIMBRUS". Lai arī tas pēc apstrīdētās zīmes īpašnieka pārstāves sniegtās informācijas veidots no latīņu valodas vārda "tímre" (zīmogs), attiecīgajam Latvijas patērētājam šī vārda izcelsme un līdz ar to arī nozīme visdrīzāk nebūs zināma. Taču, aplūkojot apstrīdētās zīmes etiķeti, attiecīgajam patērētājam nebūs šaubu, ka "TIMBRUS" ir attiecīgā dzēriena nosaukums. Tādējādi Apelācijas padome uzskata, ka patērētāju vairākums spēs atšķirt apstrīdēto zīmi no tai pretstatītajām zīmēm un nav pamata apgalvot, ka izskatāmo preču zīmju sajaukšanu vai savstarpējo asociāciju varētu izraisīt apstākļi, ka tajās ir ietverts vārds "PURCARI". Apelācijas padomes ieskatā elementa "PURCARI" novietojums salīdzināmajās zīmes ir pietiekami atšķirīgs, lai, ievērojot arī patērētāju paradumus attiecīgo preču izvēlē, nodrošinātu salīdzināmo preču zīmju atšķirīgu kopējo uztveri.

10. Novērtējot lietas apstākļus kopumā, Apelācijas padome uzskata, ka iepriekš minētās atšķirības starp salīdzināmajām zīmēm ir pietiekami būtiskas, lai attiecīgie patērētāji salīdzināmās zīmes nesajauktu un neuztvertu kā savstarpēji saistītas, pat ja tās attiecas uz identiskām precēm. Tātad iebildumu iesniedzēja atsaukšanās uz PZL 7. panta pirmās daļas 2. punkta noteikumiem nav uzskatāma par pamatotu.

11. Iebilduma iesniedzējs ir atsaucies arī uz PZL 9. panta noteikumiem, kas paredz, ka iebilduma iesniegumu pret preču zīmes reģistrāciju var pamatot arī ar agrāku identisku vai līdzīgu Eiropas Savienības zīmi, kam ir laba reputācija Eiropas Savienībā neatkarīgi no tā, vai preces vai pakalpojumi, attiecībā uz kuriem ir veikta apstrīdētās preču zīmes reģistrācija, ir identiski, līdzīgi vai nav līdzīgi tām precēm vai pakalpojumiem, kuriem reģistrēta agrāka preču zīme, bet ar nosacījumu, ka vēlākās preču zīmes lietotājs bez pamatota iemesla varētu netaisnīgi gūt labumu no minētās agrākas preču zīmes atšķirtspējas vai reputācijas vai kaitēt agrākas preču zīmes atšķirtspējai vai reputācijai.

12. Novērtējot agrākās zīmes reputāciju, jāņem vērā visi attiecīgie faktori, "jo īpaši tirgus daļa, ko aptver preču zīme, tās lietošanas ģeogrāfiskais mērogs un ilgums, kā arī to ieguldījumu apjoms, ko uzņēmums ieguldījis tās veicināšanai" (*EST spriedums lietā C-375/97, General Motors v Yplon SA [1999], 25. un 27. punkts*).

13. Apelācijas padomes ieskatā iebilduma iesniedzējs nav pierādījis pretstatīto zīmju reputāciju būtiskā Eiropas Savienības daļā:

- lietā nav nozīmes apstāklim, ka pretstatītās zīmes ir plaši pazīstamas Moldovas Republikā, respektīvi, to atpazīstamība tika atzīta ar Kišiņevas Augstākās tiesas 01.02.2017 nolēmumu. Reputācija ir jāpierāda attiecīgajā, proti, Eiropas Savienības, teritorijā;

- Apelācijas padomei nav saistošs arī Bukarestes Apelācijas tiesas 16.07.2020 spriedums un tajā citstarp secinātais par apstrīdētā zīmes īpašnieka darbībām ar mērķi gūt labumu no pretstatīto zīmju pazīstamības un reputācijas. Minētais atzinums bez citiem lietā iesniegtiem pierādījumiem automātiski nav ņemams vērā;

- vīnu tirgus ir ļoti piesātināts, gandrīz katrs vīna ražošanas uzņēmums piedalās izstādēs un konkursos, tādējādi popularizējot savu produkciju. Tāpat no iesniegtajiem materiāliem nav secināms, tieši cik daudz un uz kādām Eiropas Savienības dalībvalstīm iebilduma iesniedzējs realizējis savu produkciju. Nav pievienoti arī konkrēti rēķini, ir tikai vispārīgi apgalvojumi. Arī vien uz iesniegtās aptaujas pamata nevar atzīt agrāko zīmju reputāciju, jo aptaujas jautājumi galvenokārt ir vērsti uz aptaujā minēto preču zīmju sajaukšanas iespēju, nevis uz agrāko zīmju atpazīstamību pašu par sevi. Turklāt vienai aptaujai bez citiem pierādījumiem nevar tikt piešķirta ievērojama loma pretstatīto zīmju reputācijas izvērtējamā.

Rezumējot iepriekšminēto, no iebilduma iesniedzēja minētajiem faktiem nevar secināt ne par ģeogrāfisko mērogu kādā pretstatītās zīmes bauda reputāciju, ne tieši kuras zīmes ir izmantotas preču marķēšanā, ne arī par ar tām marķēto preču ieņemto vietu citu līdzīgu produktu vidū.

14. Līdz ar to Apelācijas padome uzskata, ka iebilduma iesniedzējs nepamatoti atsauca arī uz PZL 9. panta noteikumiem.

15. Visbeidzot, iebildums ir pamatots arī ar PZL 6. panta trešo daļu, kas nosaka, ka preču zīmes reģistrāciju var atzīt par spēkā neesošu, ja zīmes reģistrācijas pieteikums ir iesniegts ar acīmredzami negodprātīgu nolūku.

Iebilduma iesniedzēja puse apstrīdētās zīmes īpašnieka negodprātību pamato ar to, ka apstrīdētās zīmes īpašnieks apzināti ir iekļāvis savā preču zīmē apzīmējumu "PURCARI", lai maldinātu patērētājus par savu produktu izcelsmi un izmantotu iebilduma iesniedzēja preču zīmju atpazīstamību. Iebilduma iesniedzēja puse uzsver, ka dabā nepastāv tāda ieleja "PURCARI", līdz ar to tā nevar būt patiesa norāde par apstrīdētās zīmes īpašnieka preču ģeogrāfisko izcelsmi. Turklāt Moldovas Republikas Konkurences padome secinājusi, ka apstrīdētās zīmes īpašnieks maldina patērētājus uz produkcijas etiķetēm, norādot tikai savas galvenās mītnes juridisko adresi, taču neminot adresi, kur vīni faktiski tiek ražoti un pildīti pudelēs.

Izvērtējot iebilduma iesniedzēja argumentus, Apelācijas padome norāda:

- ja iebilduma iesniedzējs uzskata, ka apstrīdētā zīme maldina par preču ģeogrāfisko izcelsmi, tad iebildumu iesniegums jāpamato ar PZL 6. panta septīto daļu, kas nosaka, ka preču zīmi neregistrē, bet, ja tā reģistrēta, šo reģistrāciju atzīst par spēkā neesošu, ja reģistrācijai pieteiktais apzīmējums maldina vai varētu maldināt patērētājus, tostarp par preču vai pakalpojumu ģeogrāfisko izcelsmi;
- Apelācijas padomes ieskatā apstrīdētās zīmes īpašnieks ir izveidojis apstrīdēto zīmi tā, lai attiecīgie patērētāji apstrīdētajā zīmē ietvertu apzīmējumu "PURCARI" uztvertu kā norādi uz produkta ģeogrāfisko izcelsmi, nevis asociētu ar pretstatītajām zīmēm. Pirmkārt, apzīmējums "PURCARI" novietots etiķetes lejasdaļā, kur parasti tiek izvietoti produkta izcelsmi raksturojoši apzīmējumi, turklāt savienojumā ar apzīmējumu "VALLEY", kas semantiski pastiprina šādu patērētāju uztveri. Otrkārt, apstrīdētās preču zīmes reģistrācijā ir ietverta norāde, ka apzīmējums "PURCARI" ir izslēgts no preču zīmes aizsardzības jeb disklamēts, apliecinot apstrīdētās zīmes īpašnieka vēlmi tikai norādīt uz produkta ģeogrāfisko izcelsmi. Treškārt, apstrīdētā zīme ietver atšķirtspējīgu apzīmējumu "TIMBRUS", kuru attiecīgie patērētāji uztvers kā dzēriena nosaukumu, kurš nekādā veidā nav līdzīgs apzīmējumiem, kas ietverti agrākajās zīmēs;
- lietā nav izšķirošas nozīmes arī Moldovas Republikas Konkurences padomes 03.12.2020 lēmumam, jo tas ir pieņemts vadoties no Moldovas Republikas tiesību normām par situāciju, kas visdrīzāk ir attiecināma uz preču zīmes pieteikuma iesniegšanu attiecībā uz Latviju. Turklāt informācija lietā ir pretrunīga, jo iebilduma iesniedzēja puse apgalvo, ka apstrīdētās zīmes īpašniekam izņemot juridisko adresi, nekas nepieder ciemā "PURCARI", taču apstrīdētās zīmes īpašnieks ir iesniedzis komūnas "PURCARI" mēra biroja apliecinājumus par attiecīgajā reģionā tam piederošajiem vīnogulāju laukiem.

Līdz ar to Apelācijas padomes ieskatā lietā nevar konstatēt tādus apstākļus, kas ļautu pieņemt, ka apstrīdētā zīme ir pieteikta ar negodprātīgu nolūku. Tādējādi iebilduma iesniedzēja atsaukšanās uz PZL 6. panta trešo daļu nav uzskatāma par pamatotu.

### Rezolutīvā daļa

Ņemot vērā šā lēmuma aprakstošajā un motīvu daļā minētos paskaidrojumus un secinājumus, Apelācijas padome, vadoties no Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 93. panta noteikumiem un pamatojoties uz Preču zīmju likuma 7. panta pirmās daļas 2. punkta, 9. panta un 6. panta trešās daļas noteikumiem, **nolemj**:

1. noraidīt Moldovas Republikas uzņēmēj sabiedrības VINĂRIA PURCARI S.R.L. iebildumu pret starptautiski reģistrētās preču zīmes **TIMBRUS ESTATE WINES SINCE 2008 PURCARI VALLEY** (fig.) (reģ. Nr. WO 1 574 226) spēkā stāšanos Latvijā;

2. apmierināt uzņēmēj sabiedrības TIMBRUS PURCARI ESTATE S.R.L. apelāciju par Patentu valdes lēmumu atteikt starptautiski reģistrētās preču zīmes **TIMBRUS ESTATE WINES SINCE 2008 PURCARI VALLEY** (fig.) (reģ. Nr. WO 1 574 226) teritoriālo attiecinājumu uz Latviju;

3. atcelt Patentu valdes 2021. gada 18. maijā pieņemto šīs preču zīmes reģistrācijas pagaidu atteikuma lēmumu.

4. Patentu valdes Preču zīmju un dizainparaugu departamentam, pamatojoties uz šo lēmumu, Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 100. pantā un 115. panta otrajā daļā noteiktajā kārtībā izdarīt Patentu valdes dokumentācijā nepieciešamos ierakstus, kā arī paziņot Pasaules Intelektuālā īpašuma organizācijas Starptautiskajam birojam par preču zīmes **TIMBRUS ESTATE WINES SINCE 2008 PURCARI VALLEY** (fig.) (reģ. Nr. WO 1 574 226) starptautiskās reģistrācijas attiecinājuma uz Latviju atzīšanu par spēkā esošu.

Lietas dalībnieks, kas nepiekrīt šim lēmumam, var triju mēnešu laikā no šā lēmuma paziņošanas dienas (Paziņošanas likums, 5. līdz 9. pants) vērsties tiesā saistībā ar šo lēmumu atbilstoši Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 98. pantā un Civilprocesa likuma 30.<sup>3</sup> nodaļā noteiktajai kārtībai.

Prasības pieteikums iesniedzams Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā. Personai, kas iesniegusi tiesā prasības pieteikumu, ir pienākums ne vēlāk kā septiņas dienas pēc prasības pieteikuma iesniegšanas informēt par to Apelācijas padomi. Lietas ierosināšana tiesā aptur Apelācijas padomes lēmuma izpildi

Šis lēmums stājas spēkā Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 99. pantā noteiktajā kārtībā.

Lietas izskatīšanas sastāva priekšsēdētājs: /personiskais paraksts/ I. Bukina

Lietas izskatīšanas sastāva locekļi: /personiskais paraksts/ J. Bērzs

/personiskais paraksts/ I. Plūme-Popova