



Latvijas Republikas Patentu valde

RŪPNIECISKĀ ĪPAŠUMA APELĀCIJAS PADOME

Raiņa bulvāris 15, Rīga, LV-1050, tālr. 67099637, e-pasts pasts@lrpv.gov.lv, www.lrpv.gov.lv

Iebilduma lietas šifrs:  
RIAP/2024/M 68 876-Ie  
(OP-2015-51)

LĒMUMS

Rīgā

2024. gada 25. novembrī

Rūpnieciskā īpašuma apelācijas padome (turpmāk - Apelācijas padome) šādā lietas izskatīšanas sastāvā:  
priekšsēdētāja – I. Bukina,  
locekļi – D. Liberte, I. Plūme-Popova,  
sekretāra vietā – I. Plūme-Popova,

2024. gada 25. oktobrī Apelācijas padome sēdē izskatīja iebildumu, kuru, pamatojoties uz 1999. gada likuma "Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm" (turpmāk - LPZ) 18. panta pirmās daļas noteikumiem, 2015. gada 6. oktobrī uzņēmuma BALTIC TAXI, SIA (Latvija) (turpmāk arī – iebilduma iesniedzējs) vārdā iesniedzis patentpilnvarnieks preču zīmju lietās J. Bērzs pret preču zīmes

**BalticTAXI**

(preču zīmes īpašnieks – uzņēmēj sabiedrība AIR BALTIC CORPORATION, AS (Latvija); pieteik. Nr. M-14-455; pieteik. dat. 23.04.2014; reģ. Nr. M 68 876; reģ. (publ.) dat. - 20.07.2015; 16. klases preces un 35., 39. klases pakalpojumi)

reģistrāciju Latvijā.

Iebilduma motivējumi:

- sakarā ar preču zīmes **BalticTAXI** (reģ. Nr. M 68 876) līdzību Latvijā agrākām iebilduma iesniedzēja preču zīmēm **BALTIC TAXI** (reģ. Nr. M 65 051) un **BalticTAXI** (figurāla preču zīme, turpmāk – fig.) (reģ. Nr. M 64 405)



un attiecīgo preču un pakalpojumu identiskumu un līdzību pastāv iespēja, ka attiecīgie patērētāji minētās zīmes sajauc vai uztver kā savstarpēji saistītas (LPZ 7. panta pirmās daļas 2. punkts);

- apstrīdētajā preču zīmē **BalticTAXI** (reģ. Nr. M 68 876) ir sajaucami atveidotas, imitētas iebilduma iesniedzēja Latvijā plaši pazīstamas zīmes **BALTIC TAXI** (reģ. Nr. M 65 051) un **BalticTAXI** (fig.) (reģ. Nr. M 64 405), tādēļ patērētāji apstrīdētās preču zīmes lietošanu var uztvert kā norādi uz saistību starp ar apstrīdēto zīmi marķētajām precēm un pakalpojumiem un plaši pazīstamo preču zīmju īpašnieku, un šāda lietošana var kaitēt plaši pazīstamo zīmju īpašnieka interesēm (LPZ 8. panta pirmā un otrā daļa);

- apstrīdētā preču zīme **BalticTAXI** (reģ. Nr. M 68 876) reģistrācijai pieteikta ar acīmredzami negodprātīgu nolūku (LPZ 6. panta otrā daļa).

Iebilduma iesnieguma kopija saskaņā ar LPZ 18. panta piektās daļas noteikumiem 07.10.2015 tika nosūtīta apstrīdētās preču zīmes īpašniekam, norādot atbildes iesniegšanas termiņu un kārtību. Apstrīdētās zīmes īpašnieka pārstāves patentpilnvarnieces preču zīmju lietās I. Kroderes atbilde uz iebildumu saņemta 17.12.2015.

Apelācijas padomē 19.09.2016 saņemti iebilduma iesniedzēja papildu paskaidrojumi pie iebilduma, un tie 20.09.2016 nosūtīti apstrīdētās zīmes īpašnieka pārstāvei.

Apelācijas padome 22.09.2016 ir saņēmusi apstrīdētās preču zīmes īpašnieka pārstāves patentpilnvarnieces preču zīmju lietās I. Kroderes lūgumu apturēt lietvedību iebilduma lietā līdz tiesvedības pabeigšanai civillietā Nr. C30759916, kuras ietvaros tiek lemts par pretstatīto zīmju **BALTIC TAXI** (reģ. Nr. M 65 051) un **BalticTAXI** (fig.) (reģ. Nr. M 64 405) reģistrāciju atzīšanu par spēkā neesošām. Ar Apelācijas padomes priekšsēdētājas 23.01.2017 lēmumu lietvedība iebilduma lietā apturēta, līdz ir skaidrs pretstatīto zīmju statuss.

15.05.2024 lietvedība atjaunota sakarā ar to, ka stājies spēkā Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesu kolēģijas 24.05.2023 spriedums lietā Nr. C30759916. Preču zīmju reģistrā 21.03.2024 ir izdarīts ieraksts par pretstatīto reģistrāciju atzīšanu par spēkā neesošām ar to reģistrācijas dienu.

Apelācijas padomē 24.10.2024 saņemts uzņēmuma BALTIC TAXI, SIA maksātnespējas administratora J. Baloža paziņojums, ka iebilduma iesniedzēja puse vairs neuztur spēkā iebilduma iesniegumu.

24.10.2024 apstrīdētās zīmes īpašnieka pārstāve telefoniski paziņoja, ka, ņemot vērā iebilduma iesniedzēja puses paziņojumu un lietas apstākļus, Apelācijas padomes sēdē nepiedalīsies.

#### Aprakstošā daļa

1. Preču zīmju reģistrā 21.03.2024 ir izdarīts ieraksts par pretstatīto zīmju **BALTIC TAXI** (reģ. Nr. M 65 051) un **BalticTAXI** (fig.) (reģ. Nr. M 64 405) reģistrāciju atzīšanu par spēkā neesošām ar to reģistrācijas dienu.

2. Iebilduma iesniedzēja puse vairs neuztur spēkā iebilduma iesniegumu.

#### Motīvu daļa

1. RI IPL 108. panta 4. punkts nosaka, ka Apelācijas padome izbeidz lietvedību lietā, ja iebilduma iesniedzējs atteicies no sava iesnieguma.

2. Apelācijas padomē 24.10.2024 saņemts uzņēmuma BALTIC TAXI, SIA maksātnespējas administratora J. Baloža paziņojums, ka iebilduma iesniedzējs neuztur iebilduma iesniegumu spēkā.

Līdz ar to ir pamats izbeigt lietvedību šajā iebilduma lietā.

#### Rezolutīvā daļa

Ņemot vērā iepriekšminētos faktus un secinājumus, Apelācijas padome, vadoties no Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 108. panta 4. punkta un 109. panta noteikumiem, **nolemj**:

izbeigt lietvedību Latvijas uzņēmēj sabiedrības BALTIC TAXI, SIA iebilduma lietā pret preču zīmes **BalticTAXI** (reģ. Nr. M 68 876) reģistrāciju Latvijā.

Saskaņā ar Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 97. panta ceturto daļu lietas izskatīšanas sastāva pieņemtais lēmums, ar kuru strīdu neizšķir pēc būtības, nav apstrīdams un stājas spēkā tā paziņošanas dienā.

Lietas izskatīšanas sastāva priekšsēdētāja: /personiskais paraksts/ I. Bukina

Lietas izskatīšanas sastāva locekļi: /personiskais paraksts/ I. Plūme-Popova

/personiskais paraksts/ D. Liberte