

### Nozīmīgas iebildumu lietas (2023. gads)

Būtība	Lietas izklāsts	Iebilduma pamatojums / agrākās tiesības	Apstrīdētā zīme	Lēmums
<p>Ja agrākā zīme bauda plašu pazīstamību elitāru modes preču jomā, tās īpašnieka interesēm var kaitēt arī tāda preču zīme, kas reģistrēta interjera un mājsaimniecības priekšmetiem</p>	<p>Apmierināts Šveices uzņēmēj sabiedrības Chanel SARL iebildums pret preču zīmes <b>CXANEL</b> (reģ. Nr. M 77 588) reģistrāciju Latvijā 3. klases precēm (<i>dažādi skaistumkopšanas līdzekļi un mājsaimniecībā izmantojami tīrīšanas līdzekļi</i>), 14. klases precēm (<i>rotas, juvelierizstrādājumi un pulksteņi</i>), 18. klases precēm (<i>dažādi ādas izstrādājumi</i>), 21. klases precēm (<i>dažādi piederumi un ierīces sadzīves un virtuves nolūkiem, kā arī kosmētiskie un tualetes piederumi</i>) un 25. klases precēm (<i>apģērbī, apavi un galvassegas</i>).</p> <p>Viens no aspektiem, kuru Apelācijas padome vērtēja šīs lietas ietvaros, bija – vai var atzīt, ka pretstatītā preču zīme <b>CHANEL</b> ir plaši pazīstama Latvijā, jo, pierādot apstākļus, kas ir relevanti PZL 8. panta otrās daļas sakarā, iebilduma iesniedzējs var realizēt savu preču zīmju izņēmuma tiesības arī attiecībā uz precēm, kuras nav līdzīgas Latvijā plaši pazīstamas preču zīmes precēm.</p> <p>Apelācijas padomes atzina, ka reklāmas pasākumu un augstās publicitātes dēļ, kas sasniegta jau krietni pirms apstrīdētās zīmes <b>CXANEL</b> pieteikuma datuma (15.12.2021), iebilduma iesniedzēja modes preču zīmolam <b>CHANEL</b> attiecībā uz apģērbiem, smaržām, kosmētiku, somām, rokas pulksteņiem un juvelierizstrādājumiem Latvijā var piešķirt aizsardzību, kāda pienākas plaši pazīstamām zīmēm. Ir būtiski, ka preču zīmei <b>CHANEL</b> piemīt augsta atšķirtspēja gan pašai par sevi (apzīmējums ir fantāzijas vārds un nav aprakstošs attiecībā uz modes precēm), gan sakarā ar tās pazīstamību tirgū, tādējādi preču zīmei piešķirama visplašākā aizsardzība.</p> <p>Gadījumā, kad modes industrijā zīmes <b>CHANEL</b> pazīstamība ir tik ilga un liela un apstrīdētā zīme <b>CXANEL</b> atkārti lielāko daļu no šīs plaši pazīstamās zīmes, noteikti var apgalvot, apstrīdētajā preču zīmē imitēta tāda preču zīme, kas pirms</p>	<p><b>CHANEL</b></p>	<p><b>CXANEL</b></p>	<p>RIAP/2023/M 77 588-Ie (OP-2022-25)</p>



	<p>apstrīdētās preču zīmes pieteikuma datuma ir bijusi Latvijā plaši pazīstama preču zīme.</p> <p>Tādējādi PZL 8. panta pirmās daļas noteikumi lietā ir piemērojami attiecībā uz apstrīdētās zīmes reģistrācijā ietvertajām precēm tiktāl, ciktāl tās var atzīt par līdzīgām modes precēm, proti, minētā norma ir piemērojama vismaz attiecībā uz tām apstrīdētās zīmes 3. klases precēm, kas paredzētas cilvēka ārienes kopšanai, 14. klases precēm (jo dārgmetāli, dārgakmeņi un pusdārgakmeņi ierasti tiek izmantoti rokas pulksteņu un juvelierizstrādājumu izgatavošanā), tādām 18. klases precēm kā somām un visām 25. klases precēm, kas kopumā attiecas uz izstrādājumiem ķermeņa aizsargāšanai no ārējās vides iedarbības.</p> <p>Savukārt attiecībā uz pārējām apstrīdētās zīmes precēm lietas apstākļi atbilst PZL 8. panta otrās daļas noteikumiem. Starp apstrīdētās zīmes <b>CXANEL</b> lietošanu uz tām 3. klases precēm, kas paredzētas mājāsaimniecībai un telpu un priekšmetu uzkopšanai, 18. klases precēm, kas primāri ir dažādi ādas izstrādājumi un aksesuāri, vai 21. klases precēm, kas attiecas uz piederumiem mājāsaimniecības un virtuves nolūkiem, kosmētiskajiem un tualetes piederumiem vai izstrādājumiem no, piemēram, stikla, keramikas un fajansa, un plaši pazīstamo preču zīmi <b>CHANEL</b> var veidoties asociatīva saikne, jo dažādi aksesuāri, izstrādājumi no ādas, mājāsaimniecības un interjera priekšmeti zināmā mērā atrodas blakus tirgos ar modes precēm. To iezīmē komercprakses piemēri, proti, apģērbu jomā specializējušies zīmoli “H&amp;M” un “Zara” ar zīmoliem “H&amp;M Home” un “ZARA HOME” piedāvā arī plašu preču spektru mājas iekārtošanai, sākot ar traukiem un galda piederumiem, priekšmetiem mantu uzglabāšanai un citiem dzīves stila priekšmetiem, arī dzīvnieku ādām, un beidzot ar tīrīšanas līdzekļiem (<i>skat. vietnes <a href="https://galleriariga.lv/shop/hm-home/">https://galleriariga.lv/shop/hm-home/</a> un <a href="https://www.zarahome.com/lv/daily-living-n1835">https://www.zarahome.com/lv/daily-living-n1835</a></i>). No prakses ir arī zināms, ka uzņēmumi, kuri piedāvā ekskluzīvas vai luksusa preces, mēdz sadarboties ar citu nozaru pārstāvjiem, it īpaši tas attiecas uz modes industriju, jo ar tās starpniecību ir iespējams popularizēt diezgan plašu preču klāstu, tostarp mājāsaimniecības un interjera priekšmetus, kuri modes preču ansablī var pildīt</p>			
--	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--

	<p>aksesuāru lomu vai iezīmēt atbilstošu dzīves stila veidu. Šādas asociatīvas saiknes veidošanās rezultātā pastāv iespēja, ka apstrīdētās zīmes īpašnieks iegūst priekšrocības vai izdevīgumu tirgū, jo tas potenciāli var ietekmēt patērētāju izvēli, proti, piesaistīt tos uz plaši pazīstamā modes zīmola <b>CHANEL</b> atpazīstamības rēķina.</p> <p><i>(lēmums ir stājies spēkā)</i></p>			
<p>Vienam no apzīmējumiem piemīt skaidri uztverama semantiskā nozīme, kas neitralizē apzīmējumu fonētisko un vizuālo līdzību</p>	<p>Noraidīts Itālijas uzņēmēj sabiedrības BOTTER S.P.A. iebildums pret preču zīmes <b>Brilliant</b> (reģ. Nr. M 78 372) reģistrāciju Latvijā 33. klases precēm – dažādiem alkoholiskajiem dzērieniem un to sastāvdaļām.</p> <p>Salīdzināmās zīmes <b>Brilliant</b> un <b>BRILLA</b> reģistrētas kā vārdiskas zīmes. Apelācijas padome piekrīt iebilduma iesniedzējam, ka starp tām var tikt konstatēta zināma vizuāla un fonētiska līdzība. Lielākā daļa, proti, pirmie pieci no apstrīdētās zīmes deviņiem burtiem, ir sakritīgi ar pretstatīto zīmi, kas nosaka šo vārdisko elementu zināmu vizuālo un fonētisko līdzību.</p> <p>Taču Apelācijas padomes ieskatā šajā lietā būtiskākā ir salīdzināmo zīmju semantiskā atšķirība. Vārds “Brilliant” tulkojumā no angļu valodas nozīmē “briljants”. Nav šaubu, ka arī attiecīgie Latvijas patērētāji spēs uztvert šī vārda nozīmi, jo latviešu valodas vārdam ar identisku nozīmi “briljants” ir tuva gan rakstība, gan izruna. Briljants ir slīpēts dimants, kuram ir 58 šķautnes, to izmanto rotas lietām; tas ir sastopams visās spektra nokrāsās, bet visvērtīgākie ir baltie. Tātad apstrīdētās zīmes īpašnieks savas produkcijas marķēšanai ir izvēlējis internacionālu, labi uztveramu, daudzu valodu vārdu krājumā esošu vārdu. Turklāt no sadzīves zināms, ka tādi dārgakmeņi kā dimants, kristāls, rubīns ir komersantiem pievilcīgi apzīmējumi alkoholisko dzērienu marķēšanā, jo saistās ar kaut ko greznu, vērtīgu un īpašu.</p> <p>Savukārt pretstatītās zīmes vārdam “BRILLA” nav semantiskas nozīmes, kuru Latvijas patērētāji varētu uzreiz uztvert.</p>	<p><b>BRILLA</b></p>	<p><b>Brilliant</b></p>	<p>RIAP/2023/M 78 372-Ie (OP-2023-24)</p>

	<p>Lai arī iebilduma iesniedzēja pārstāve apgalvo, ka apzīmējums “BRILLA” ir veidots no angļu valodas vārda “brilliant”, to saīsinot, Apelācijas padome apšaubā, ka, bez zīmola dziļākas izpētes, lielākajai daļai patērētāju pretstatītā zīme izsauks šādas asociācijas. Tieši pretēji, Apelācijas padomes ieskatā apzīmējumam “BRILLA” pašam par sevi piemīt oriģināls un savdabīgs skanējums. Turklāt, lai gan iebilduma iesniedzējs ir piedomājis pie pudeļu dizaina un produktu reklāmā sasaistījis to ar dārgakmeņiem, proti, dimantiem, Apelācijas padomes ieskatā tas tomēr attiecīgajam patērētājam nepalīdz viegli un uzreiz, respektīvi, bez kavēšanās vai iedziļināšanās, sasaistīt apzīmējumu “BRILLA” ar vārdu “brilliant”, jo gan latviešu valodā, gan angļu valodā jēdzienam “dimants” (<i>diamond</i>) ir sava patstāvīga nozīme.</p> <p>Tātad no semantiskā viedokļa salīdzināmie apzīmējumi nav līdzīgi, un šīs semantiskās atšķirības var neitralizēt apzīmējumu fonētisko un vizuālo līdzību. Šādu iespēju norāda arī Vispārējā tiesa savos spriedumos, uzsverot, ka semantiskās atšķirības noteiktos apstākļos var neitralizēt vizuālo un fonētisko līdzību starp attiecīgajiem apzīmējumiem, ar nosacījumu, ka vismaz vienam no attiecīgajiem apzīmējumiem jābūt skaidrai un konkrētai nozīmei, kuru attiecīgais patērētājs varētu uzreiz uztvert (<i>VT sprieduma lietā T-185/02, Claude Ruiz-Picasso, Paloma Ruiz-Picasso, Maya Widmaier-Picasso, Marina RuizPicasso un Bernard Ruiz-Picasso v EUIPO, 56. punkts</i>), <i>VT sprieduma lietā T-88/05, Quelle AG v EUIPO, 70. punkts</i>). Šajā gadījumā apstrīdētā zīme <b>Brilliant</b> Latvijas patērētājiem izraisīs skaidras un konkrētas semantiskās asociācijas, kuras attiecīgie patērētāji var uzreiz, bez īpašas iedziļināšanās uztvert.</p> <p>Ievērojot iepriekšminēto, Apelācijas padome uzskatīja, ka nepastāv salīdzināmo zīmju sajaukšanas iespēja vai iespēja, ka patērētāji tās uztvers kā savstarpēji saistītas. Salīdzināmās zīmes arī attiecībā uz identiskām precēm nevar izraisīt priekšstatu, ka to izcelsme ir no viena un tā paša vai savstarpēji saistītiem uzņēmumiem.</p> <p>(lēmums vēl nav stājies spēkā)</p>			
--	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--

<p>Starp salīdzināmajām preču zīmēm pastāv pamanāmas (vizuālas) un sadzirdamas (fonētiskas) atšķirības</p>	<p>Noraidīts Somijas uzņēmējsabiedrības Risella Oy iebildums pret figurālas preču zīmes <b>Rella</b> (reģ. Nr. WO 1 658 549) spēkā stāšanos Latvijā 30. klases precēm (<i>dažādi graudaugi, maizes un konditorejas izstrādājumi, arī kafija, kakao, tēja un garšvielas</i>).</p> <p>Novērtējot salīdzināmo zīmju līdzību, Apelācijas padome secināja, ka zīmju novērtējumā svarīga loma piešķirama vārdisko apzīmējumu “Rella” un “RISELLA” salīdzinājumam, ņemot vērā arī to, ka vienu pretstatīto zīmi veido tikai viens pats vārdiskais apzīmējums “RISELLA”.</p> <p>Salīdzināmajiem vārdiskajiem apzīmējumiem kopīgs ir sākuma burts (skaņa) “R-” un beigu daļa “-ella”/ “-ELLA”, tātad sakrīt 5 burti (skaņas) no septiņiem burtiem (skaņām), kuras veido agrāko zīmju vārdisko apzīmējumu. Ja vispārīgi, tikai pašu par sevi analizē sakrītīgo burtu (skaņu) skaita proporciju, var šķist, ka divi burti (skaņas), kas zīmēs ir atšķirīgi, nav tik liela vārda vai skaņas vienība. Tomēr divi atšķirīgie zīmju burti (skaņas) “-IS-” gan novietojuma, gan skanējuma, gan kopējā apzīmējuma garuma dēļ iezīmē arī labi uztveramas fonētiskās un vizuālās atšķirības.</p> <p>Pirmkārt, atšķirīgie burti atrodas zīmes sākumdaļā – otrais un trešais burts vai skaņa. No prakses ir zināms, ka preču zīmes sākumdaļai patērētāji pievērš vislielāko uzmanību, tātad var pieņemt, ka arī apzīmējuma otrais un trešais burts gan vizuāli, gan fonētiski nepaliks nepamanīts. Visai aplami būtu pieņemt, ka patērētāji pretstatītajā apzīmējumā izlasīs vai dzirdēs tikai zīmes pirmo burtu (pirmo skaņu) un beigu burtus (beigu skaņas), drīzāk patērētāju uzmanība var mazināties apzīmējuma vidusdaļā vai beigās.</p> <p>Otrkārt, neraugoties uz to, ka pati par sevi skaņa “s” latviešu valodā ir nebalsīgais līdzskanis, pirms tā esošais burts “i” veido uzsvētu skaņu, pēc kuras ir vieglāk saklausāms un uztverams burts “s”, turklāt tas zīmei piešķir svelpjošu noskaņu. Līdz ar to kopumā agrākās zīmes vārdiskais apzīmējums (pa zilbēm [ri-sel-la]) ir fonētiski garāks par apstrīdētās zīmes apzīmējumu (pa zilbēm [rel-la]). Turklāt skaņu “-is-” dēļ agrāko zīmju apzīmējumam</p>	<p><b>RISELLA</b></p> 		<p>RIAP/2023/WO 1 658 549-Ie (OP-2020-5)</p>
------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------	-------------------------------------------------------------------------------------	--------------------------------------------------

	<p>“RISELLA” ir cits izrunas ritms nekā apstrīdētās zīmes salīdzinoši īsajam apzīmējumam “Rella”.</p> <p>Treškārt, arī no vizuālā uztveres viedokļa apstrīdētās zīmes apzīmējums “Rella” ir īsāks par pretstatīto zīmju apzīmējumu “RISELLA”, kura sākumdaļā ietvertie divi burti “IS” nav arī tik maznozīmīgi, lai tos vispār ignorētu vai uzskatītu par nebūtiskiem.</p> <p>Ceturtkārt, nav mazsvarīgi, ka sakrītīgā daļa “-ella”/“-ELLA” ir tāda preču zīmju izskaņa, kura, visticamāk, labskanīguma dēļ tiek bieži izmantota dažādu īpašnieku preču zīmēs dažādām precēm un pakalpojumiem, tostarp pārtikas jomā (piem., aplūkojot ES preču zīmju datubāzi eSearch Plus, attiecībā uz 30. klases precēm ar beigu daļu “-ella” tiek atlasītas 240 spēkā esošas preču zīmju reģistrācijas, piem., <b>fixella</b>, <b>ESTRELLA</b>, <b>RUSTICHELLA</b> (fig.), <b>RIVELLA</b>, <b>STELLA</b>, <b>ROTELLA</b>, <b>ROSELLA</b>, <b>Fruttibella</b>, <b>LIVELLA</b>, <b>DIVELLA</b>, <b>CARAMELLA</b>, <b>BENELLA</b>, <b>Cremabella</b>, <b>MELLA</b>). Tāpat minētā izskaņa nav uzskatāma par tādu, kas būtu neierasta un raksturīga tikai iebilduma iesniedzēja preču zīmēm. Tādējādi šādas izskaņas sakrītība salīdzināmajās zīmēs nevar tikt uzskatīta par pietiekamu, lai secinātu, ka tās ir sajaucami līdzīgas.</p> <p>Līdz ar to kopumā starp salīdzināmajām preču zīmēm pastāv pamanāmas (vizuālas) un sadzirdamas (fonētiskas) atšķirības.</p> <p>Salīdzināmie vārdiskie apzīmējumi “Rella” un “RISELLA” vairumam attiecīgo Latvijas patērētāju neizraisīs kādas skaidras un noteiktas semantiskās asociācijas. Iespējams, ka attiecībā uz graudaugu produktiem, it īpaši rīsiem, kā arī produktiem, kuru pamatizejviela ir rīsi (piem., rīsu milti, rīsu galetes vai rīsu pudiņš), apzīmējums “RISELLA” var kādai daļai patērētāju izsaukt asociācijas ar konkrēto graudaugu veidu, taču maz ticams, ka šādas asociācijas būs attiecībā uz pārējām pretstatīto zīmju precēm, piemēram, cukuru, medu, raugu un maizes un konditorejas izstrādājumiem, kas nav pagatavoti no rīsiem vai rīsu miltiem. Savukārt attiecībā uz apstrīdētās zīmes apzīmējumu “Rella” ir norādāms, ka tas sakrīt ar sieviešu personvārdu, piemēram, Itālijā (skat. <a href="https://www.babycentre.co.uk/babyname/1034757/rella">https://www.babycentre.co.uk/babyname/1034757/rella</a>), taču nav šaubu, ka to nezinās vairums attiecīgo Latvijas patērētāju</p>			
--	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--

	<p><i>(aplūkojot Pilsonības un migrācijas lietu pārvaldes personvārdu datubāzi Latvijā, šāds sievietes vārds netiek atrasts, atrod vien līdzīgus vārdus, piemēram, Mirrella, Arella un Estrella; skat. <a href="https://personvardi.pmlp.gov.lv/index.php?name=Rella">https://personvardi.pmlp.gov.lv/index.php?name=Rella</a>). Nav izslēdzams, ka tiem patērētājiem, kuri būs jau iepazinuši preces ar apstrīdēto zīmi, varētu būt zināms, ka attiecīgais komersants piedāvā arī sasmalcinātu mocarellu (skat. apstrīdētās zīmes īpašnieka mājaslapu <a href="https://www.rellagida.com.tr/">https://www.rellagida.com.tr/</a>). Līdz ar to iespējams, ka apstrīdētās zīmes vārdiskais apzīmējums “Rella” ir atvasināts no itāļu biežpienveidīgā siera šķirnes nosaukuma <i>mozzarella</i>. Taču arī tādā gadījumā, visticamāk, šāds fakts nebūs zināms vairumam attiecīgo Latvijas patērētāju. Tādējādi, pat ja salīdzināmie apzīmējumi kādai patērētāju daļai varētu raisīt iepriekš minētās asociācijas, būtiskāk, ka arī tādā gadījumā tās būs dažādas jeb atšķirīgas.</i></p> <p><i>Salīdzināmo zīmju atšķirīgās daļas klātbūtne patērētājiem būtiskajā zīmju sākumdaļā iezīmē gan uztveramas atšķirības zīmju izrunā, gan to vizuālajā uztverē, līdz ar to kopumā zīmju līdzības pakāpe ir visai zema. Tādējādi visai niecīga ir iespēja, ka pat uz identiskām precēm attiecīgie patērētāji apstrīdēto zīmi varētu sajaukt vai uzskatīt par savstarpēji saistītu ar pretstatītajām zīmēm.</i></p> <p><i>(lēmums ir stājies spēkā)</i></p>			
<p>Apstrīdētās zīmes figurālo izpildījumu nevar izlasīt un uztvert viennozīmīgi</p>	<p>Noraidīts Šveices uzņēmēj sabiedrības Tyco International Services GmbH iebildums pret figurālas preču zīmes <b>TEP</b> (reģ. Nr. M 77 984) reģistrāciju Latvijā 9. klases precēm – dažādiem elektriskiem un elektroniskiem komponentiem un dažādiem elektriskiem, elektroniskiem un mērīšanas sensoriem.</p> <p>Pretstatītā zīme <b>TE</b> (reģ. Nr. WO 1 099 191) reģistrēta kā vārdiska zīme, kas sastāv no divu burtu kombinācijas “TE”. Pretstatītās figurālās zīmes <b>TE</b> (reģ. Nr. WO 1 099 190) un <b>TE</b> (Nr. EUTM 016473134) bez vārdiskās daļas “TE” ietver arī grafisko elementu un noteiktu krāsu izpildījumu. Burtu</p>			<p>RIAP/2023/M 77 984-Ie (OP-2022-44)</p>

	<p>kombinācija “TE” tajās ir viegli uztverama, un visdrīzāk tieši tā dominēs attiecīgo patērētāju uztverē.</p> <p>Apstrīdētā zīme reģistrēta kā figurāla zīme, turklāt Apelācijas padomes ieskatā tās grafiskais izpildījums neļauj to uztvert viennozīmīgi. Lai gan iebilduma iesniedzējs uzskata, ka attiecīgie patērētāji apstrīdēto zīmi uztvers kā burtu “TEP” kombināciju, Apelācijas padome uzskata, ka pastāv vēl vairākas citas iespējas. Piemēram, pirmais simbols tā izpildījuma dēļ tikpat labi var tikt uztverts nevis kā burts, bet gan kā cipars “1”. Savukārt, ja pirmais simbols tiek uztverts kā daļējs burts “T”, tad otrais simbols, kas izpildīts oranžā krāsā, tā pagarinātās lejas daļas dēļ var tikt uztverts kā divu burtu savienojums, proti, kā burtu “L” un “E” apvienojums. Tādējādi kopumā apstrīdētajā zīmē ietvertie simboli var tikt uztverti gan kā “1EP”, “TLEP”, “LEP”, gan, protams, nevar izslēgt iespēju, ka daļa patērētāju saskatīs arī iebilduma iesniedzēja norādīto variantu “TEP”.</p> <p>Nemot vērā iepriekšminēto, Apelācijas padome uzskata, ka tā daļa patērētāju, kas apstrīdētajā zīmē nesaskatīs un neuztvers burtu “TEP” kombināciju, salīdzināmās zīmes uztvers kā krasi atšķirīgas, jo apzīmējumi “1EP”, “TLEP”, “LEP” ir pārāk attāli no apzīmējuma “TE”, kas skaidri nolasāms pretstatītajās zīmēs.</p> <p>Savukārt attiecībā uz to patērētāju daļu, kas apstrīdētajā zīmē saskatīs burtu kombināciju “TEP”, jāizvērtē, vai burtu “TE” sakrītības un, figurālo zīmju gadījumā, arī grafiskā noformējuma dēļ tie apstrīdēto zīmi uztvers kā līdzīgu pretstatītajām zīmēm.</p> <p>No vienas puses, var piekrist iebilduma iesniedzējam, ka zīmēs sakrīt divi no trīs burtiem, turklāt sakrīt apzīmējumu sākumā esošie burti. No otras puses, preču zīmju praksē ir nostiprinājies princips, ka, jo īsāka ir zīme, jo vieglāk patērētāji var uztvert visus tās atsevišķos elementus. Turklāt šajā gadījumā zīmes ir reģistrētas attiecībā uz precēm, kas saistītas ar elektrību un elektroniku, proti, dažādiem sensoriem, elektriskiem un elektroniskiem komponentiem, kas izmantojami, piemēram, transportlīdzekļos. Šī joma ir piesātināta ar dažādiem standartu un kvalitāti raksturojošiem elementiem, kas parasti sastāv no dažu burtu un ciparu kombinācijām, līdz ar to patērētāji ir pieraduši, ka arī viens</p>			
--	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--



	<p>burts vai cipars var ietekmēt ierīces modeli, kādu tās tehnisku vai funkcionālu parametru. Turklāt tās ir preces, attiecībā uz kurām patērētāju uzmanības līmenis ir augstāks nekā gadījumā, ja preces ir plaša patēriņa. Tādējādi šajā gadījumā arī viena burta atšķirība nav tik maznozīmīga, pat ja šis burts ir pēdējais burts trīs burtu virknē.</p> <p>Iebilduma iesniedzēja puse uzsver, ka figurālo zīmju gadījumā apstrīdētajā zīmē izmantotais krāsu salikums pastiprina tās līdzību pretstatītajām zīmēm. Apelācijas padome var piekrist, ka zīmju figurālais izpildījums, it īpaši īsu zīmju gadījumā, var apzīmējumus tuvināt vai, tieši pretēji – palīdzēt nošķirt. Neskatoties uz to, ka konfliktējošie apzīmējumi izpildīti līdzīgā krāsu salikumā (apstrīdētajā zīmē izmantots pelēks, balts, oranžs, vienā pretstatītajā figurālajā zīmē <b>TE</b> – melns un pelēks, otrajā pretstatītajā figurālajā zīmē <b>TE</b> – balts un oranžs), būtiskāks šajā gadījumā ir tas, ka tie ir stilizēti pietiekami atšķirīgi. Apstrīdētā zīme ir novietota uz apļa fona, un tajā ietvertu simbolu stilizācijas pakāpe ir krietni augstāka (pat tā, ka nav viennozīmīgi uztverama) nekā pretstatīto zīmju gadījumā. Savukārt pretstatītās zīmes papildus ietver grafisku elementu, kāda nav apstrīdētajā zīmē.</p> <p>Novērtējot zīmēs ietvertu apzīmējumu semantiku, Apelācijas padome piekrīt, ka attiecībā uz zīmju reģistrācijās ietvertajām precēm tiem nav konkrētas nozīmes (vismaz Apelācijas padomes rīcībā šādas informācijas nav). Taču vienlaikus jāatzīst, ka cilvēka uztvere ir saistīta ar domāšanu, kas savukārt nesaraujami ir saistīta ar valodu – saziņas un informācijas saglabāšanas līdzekli. Tādēļ patērētājam vieglāk atcerēties un iegaumēt apzīmējumus ar nozīmi, nekā vienkāršus burtu virknējumus. Līdz ar to daļa patērētāju apzīmējumā “TE” varētu arī saskatīt labi zināmu, latviešu valodā bieži izmantotu apstākļa vārdu “te”.</p> <p>Novērtējot lietas apstākļus kopumā, Apelācijas padome secināja:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- apstrīdēto zīmi nav iespējams uztvert viennozīmīgi, tajā ietvertie simboli var tik interpretēti dažādi;</li> <li>- pat ja apstrīdētajā zīmē ietvertos simbolus uztver kā burtu “TEP” kombināciju, divu burtu sakritība ar pretstatīto zīmju</li> </ul>			
--	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--

	<p>vārdisko daļu šajā gadījumā nav pietiekama, lai konstatētu zīmju līdzību. Preču zīmju salīdzināšanas prakse nosaka, ka īsu zīmju gadījumā patērētāji vieglāk uztver katru atšķirību. Turklāt zīmes ir reģistrētas precēm, attiecībā uz kurām patērētāji ir pieraduši redzēt dažādu burtu un ciparu kombinācijas, un to uzmanības līmenis ir augstāks nekā tad, ja iegādātos plaša patēriņa preces. Līdz ar to pat mazas izmaiņas (viena burta atšķirība), it īpaši ņemot vērā, ka apstrīdētā zīme atšķirībā no pretstatītās vārdiskās zīmes ir izpildīta ar augstu stilizācijas pakāpi, nodrošina iespēju tās atšķirt;</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- tāpat salīdzināmo zīmju sajaukšanas iespēju nepalielina tas apstāklis, ka apstrīdētās un divu pretstatīto zīmju gadījumā attiecīgie elementi ir izpildīti līdzīgā krāsu salikumā. Lietā nav iesniegti pierādījumi, ka šāds krāsu salikums ir raksturīgs vienīgi iebilduma iesniedzēja agrākajām zīmēm. Turklāt zīmju grafiskais izpildījums pats par sevi ir atšķirīgs;</li><li>- lai arī apzīmējumam “TE” nav nozīmes reģistrācijā ietvertu preču kontekstā, patērētāji tomēr var to asociēt ar latviešu valodā bieži lietoto apstākļa vārdu “te”.</li></ul> <p>Iepriekš minētās atšķirības starp salīdzināmajām zīmēm ir pietiekami būtiskas, lai attiecīgie patērētāji salīdzināmās zīmes nesajauktu un neuzvertu kā savstarpēji saistītas, pat ja tās attiecas uz identiskām precēm.</p> <p>Iebilduma iesniedzējs citstarp atsaucies uz EST nolēmumu, kurā teikts, ka sajaukšanas iespējas visaptverošs novērtējums ietver savstarpēju sakarību starp faktoriem, kas uz lietu attiecas, un it īpaši starp zīmju līdzību un attiecīgo preču vai pakalpojumu līdzību. Tas nozīmē, ka preču vai pakalpojumu zemāka līdzības pakāpe var tikt kompensēta ar zīmju līdzības augstāku pakāpi un <i>vice versa</i> (EST prejudiciālais nolēmums lietā C-39/97, <i>Canon Kabushiki Kaisha v Metro-Goldwin-Mayer Inc</i> [1998], 17. un 23. punkts). Šajā sakarā Apelācijas padome uzsver, ka preču identiskums var atsvērt zemāku līdzības pakāpi starp zīmēm, ja tāda tiek konstatēta, taču preču identiskums nevar atsvērt to, ka zīmes nav līdzīgas.</p> <p>(lēmums stājies spēkā)</p>			
--	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--

<p>Novērtējot dizainparauga novitāti un individuālo raksturu, nav nozīmes tehnoloģijai, kas izmantota izstrādājuma radīšanā, nozīme ir tikai izstrādājuma galarezultāta izskatam</p> <p>Autortiesības kā pamats dizainparauga reģistrācijas atzīšanai par spēkā neesošu</p>	<p>Apmierināts Martas Seleckas iebildums pret dizainparauga <b>D 15 903</b> (divdaļīga cepumu formiņa) reģistrāciju Latvijā.</p> <p>Apstrīdot dizainparauga novitāti un individuālo raksturu, iebilduma iesniedzēja pretstatīja vienu reģistrētu dizainparaugu – rotaļlietu stilizēta dzīvnieka veidolā (<b>D 15 751</b>).</p> <p>Izvērtējot, vai apstrīdētajam dizainparaugam trūkst novitātes, proti, vai tas ir identisks pretstatītajam un agrāk izpaustajam dizainparaugam (vai to īpatnības atšķiras tikai nebūtiskās detaļās), Apelācijas padome secināja:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- lietā nav nozīmes tam, ka atšķiras salīdzināmo dizainparaugu nosaukumi un faktiski arī izstrādājumu veids. Pirmkārt, saskaņā ar DL 8.panta ceturto daļu dizainparauga tiesiskās aizsardzības apjomu neietekmē tā izstrādājuma nosaukums, kurā dizainparaugu paredzēts īstenot vai iekļaut, kā arī Dizainparaugu starptautiskās klasifikācijas (Lokarno klasifikācijas) indekss, kuram ir vienīgi administratīvs raksturs (paredzēts galvenokārt reģistrāciju pārvaldīšanas nolūkiem). Dizainparauga tiesiskās aizsardzības apjomu vērtē, pamatojoties uz reģistrācijā un oficiālajā publikācijā ietvertajos attēlos redzamajām dizainparauga īpatnībām. Tātad iebilduma iesniedzēja pamatoti skaidro, ka dizainparauga noteicošais un tā tiesību apjomu definējošais parametrs ir šā izstrādājuma vai daļas ārējais veidols, kas izriet no izstrādājuma vai tā rotājuma (ornamenta) īpatnībām, it sevišķi no līniju, apveida, krāsu, formas, virsmas struktūras vai izmantoto materiālu īpatnībām. Otrkārt, tas, ka salīdzināmajos dizainparaugos ietvertie izstrādājumi var būt atšķirīgi un attiekties uz savstarpēji atšķirīgu saimnieciskās darbības nozari, skaidri izriet no Eiropas Savienības tiesu prakses. Gan Vispārējā tiesa, gan Eiropas Savienības Tiesa ir norādījusi, ka izstrādājuma identificēšana, informēta lietotāja un dizainera jaunrades brīvības konstatēšana attiecas tikai uz apstrīdēto dizainparaugu, jo apstrīdētā dizainparauga individuālo raksturu var iznīcināt agrāks dizainparaugs, kuru ir paredzēts izmantot izstrādājumos, <u>kas ietilpst pilnīgi atšķirīgā nozarē, nevis tajā, kurā ietilpst ar apstrīdēto dizainparaugu aptvertie izstrādājumi</u> (<i>Apelācijas padomes</i> </li></ul>		    	<p>RIAP/2023/D 15 903-Ie (DOP-2022-1)</p>
-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-------------------------------------------------------------------------------------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----------------------------------------------

pasvītrojums) (VT sprieduma lietā T-193/20, Eternit v EUIPO, 25. un 26. punkts, kā arī EST sprieduma apvienotajās lietās C-361/15 P un C-405/15 P, Easy Sanitary Solutions BV v EUIPO, 99. un 131. punkts). Tātad apstrīdētajam dizainparaugam novitāte nevar piemist vien tāpēc, ka tajā ietvertais izstrādājums ir ar trīsdimensiju (3D) printēšanas tehnoloģiju radīta divdaļīga cepumu formiņa, bet pretstatītais – no auduma šūta rotaļlieta, jo nav nozīmes tehnoloģijai, kas izmantota izstrādājuma radīšanā, nozīme ir tikai izstrādājuma galarezultāta izskatam;

- virkne apstrīdētā dizainparauga ārējā veidola elementu ir identiski vai nebūtiski atšķirīgi no pretstatītā dizainparauga, bet daži elementi (citi pavisam mazliet, bet citi – drīzāk pamanāmi) nav identiski (*lēmumā ietverta detalizēta dizainparaugu ārējā veidola elementu analīze*);

- ņemot vērā salīdzināmo dizainparaugu krāsu un nelielās ornamenta atšķirības, nevar pārlicenoši atzīt, ka tie būtu atzīstami par identiskiem vai nebūtiski atšķirīgiem dizainparaugiem un apstrīdētajam dizainparaugam pilnīgi nemaz nepiemistu novitāte.

Turpretī tik daudzu ārējā veidola sakrītīgo un ļoti tuvo elementu dēļ Apelācijas padome par pārlicenoši pamatotu uzskatīja apgalvojumu, ka apstrīdētā dizainparauga – divdaļīgas cepumu formiņas – kopiespaids, ko apstrīdētais dizainparaugs atstāj uz informētu lietotāju, neatšķiras no kopiespaيدا, ko uz šādu lietotāju atstāj iebilduma iesniedzējas agrāk izpaustais dizainparaugs - rotaļlieta.

Nav šaubu, ka salīdzināmo dizainparaugu sakrītības un nebūtiskās atšķirības nav nejaušas, – izņemot krāsu salikumu, apstrīdētajā dizainparaugā lielā mērā ir atkārtotas visas agrākā dizainparauga ārējā veidola īpatnības, tostarp vizuāli spilgtais zigzaglīniju dekoratīvais elements ietverts vienās un tajās pašās izstrādājuma (stilizētā dzīvnieka) auss un rumpja virsmas daļās, kas nav tāda dekoratīvā iezīme, kas būtu raksturīga kādam dabā sastopamam dzīvniekam. Attiecīgo izstrādājumu izveidē dizaineru jaunrades brīvība ir relatīvi augsta, resp., nav šaubu, ka var izveidot dizainparaugus, kas pēc to apveida, virsmas struktūras, ornamenta vai citām īpatnībām kopiespaidā var būtiski atšķirties.



	<p>Arī salīdzināmo dizainparaugu krāsu atšķirības to kopiespaidu būtiski neiespaidos, jo visas salīdzināmo izstrādājumu ārējā veidola aprises ir lielā mērā identiskas. Turklāt cepumu formiņas izvēlē krāsa spēlēs niecīgu lomu, jo galvenais, kādēļ informētais lietotājs izvēlēties attiecīgo cepumu pagatavošanai paredzēto veidni, būs tās ārējā forma un virsmas dizains, kas konkrētajā gadījumā ir identisks pretstatītajam vai to atšķirības ir nebūtiskas.</p> <p>Līdz ar to jāpiekrīt, ka apstrīdētā dizainparauga atveidošana bez krāsu salikuma, bet izmantojot tās pašas un ļoti tuvas formas, līnijas un ornamentus, šā kā tā rada analogisku salīdzināmo dizainparaugu kopiespaidu. Tās dažas apstrīdētā dizainparauga atšķirības no pretstatītā ir visai maznozīmīgas izstrādājumu kopiespaidā, drīzāk uztveramas kā dizaina pielāgojumi konkrētajam izstrādājuma veidam, proti, cepumu formiņām, kas parasti nelielā izmēra dēļ varētu būt ierobežotas ar detalizētu detaļu atveidi, turklāt lielā skaitā. Tādējādi apstrīdētais dizainparaugs nav uzskatāms par patstāvīgu risinājumu ar citādu kopiespaidu.</p> <p>Tātad apstrīdētajam dizainparaugam nav individuālā rakstura.</p> <p>Attiecībā uz jautājumu, vai apstrīdētajā dizainparaugā prettiesiski izmantots darbs, kuru aizsargā autortiesības, Apelācijas padomes apsvērumi bija šādi:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- dizains (dizainera radītais konkrētā izstrādājuma ārējais veidols) nešaubīgi var būt arī atsevišķs autortiesību objekts;</li><li>- specializētā literatūra precīzāk ļauj izprast, vai apstrīdētais dizainparaugs – divdaļīga cepumu formiņa – būtu uzskatāms par patstāvīgu oriģināldarbu, ņemot vērā to, ka pretstatītais objekts ir no auduma darināta rotaļlieta. “Par atvasinātiem darbiem nav uzskatāmi darbi, kas balstīti uz eksistējošiem darbiem, taču nav pārņēmuši no tiem neko vairāk kā kompozīciju vai vispārīgo sižeta līniju. Šādi darbi atzīstami par patstāvīgiem oriģināldarbiem, un to radīšanai atļauja nav nepieciešama. Likums aizsargā visus darbus, kas ir izveidoti uz jau esošu darbu bāzes un kuri nav tikai triviāla, vienkārša eksistējošā darba variācija. Tas nozīmē, ka jaunizveidotais darbs netiks atzīts par atvasinātu darbu tad, ja tā</li></ul>			
--	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--

	<p>atšķirības no oriģināldarba būs tikai funkcionāla rakstura vai tādas, kas radušās sakarā ar darba izteikšanu jaunā materiālā (no dzelzs oriģināla plastmasā vai tamlīdzīgi) vai sakarā ar to, ka no divdimensiju darba tiek radīts trīsdimensiju darbs (vai otrādi). Tā piemēram, Nesa un Nesijas lelles, kas izgatavotas, pamatojoties uz attēlu Vika grāmatā vai Rozes Stiebras multiplikācijas filmā, nav atvasināts darbs, bet gan divdimensiju darba trīsdimensiju kopijas” (<i>Autortiesības. Rokasgrāmata; I. Paklone, A. Lielkalns, A. Sosnovska, K. Tola; I. Paklones red.; Rīga, izdevn. AGB, 1997; 54. lpp.</i>);</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- vadoties no iepriekš minētā, apstrīdētais dizainparaugs (darbs), kaut cepumu formiņas veidā, nav nekas vairāk kā vienkārša iebilduma iesniedzējas dizaina darba variācija vai gandrīz tā paša darba izteikšana citā materiālā (plastmasā), jo, kā jau iepriekš secināts, apstrīdētajā dizainparaugā ir atkārtotas lielākā daļa no tām iebilduma iesniedzējas dizaina darba ārējā veidola īpatnībām, kuras nosaka iebilduma iesniedzējas darba oriģinalitāti. Tādas nianse kā dažu dekoratīvu elementu (zigzaglīniju) mazāks skaits vai sīka ornamenta (zvaigznītes) neietveršanu nevar uzskatīt par nozīmīgu jaunrades ieguldījumu, respektīvi, šāds pienesums nedominē un nepārsver tajā izmantotā autora darba oriģinālo veikumu jeb iespaidu. Autortiesību likuma 14. pants nosaka virkni autora personisko tiesību, arī uz pretdarbību jebkurai sava darba izkropļošanai, sagrozīšanai vai citādi pārveidošanai. No lietas materiāliem skaidri izriet, ka apstrīdētā dizainparauga īpašnieks, vēršoties pie iebilduma iesniedzējas, netika saņēmis no autortiesību subjekta piekrišanu par viņai piederošā dizaina darba pārveidošanu cepumu formiņu veidā;</li><li>- tādējādi, apzinoties, ka nav pieļaujama citas personas garīgā darba rezultāta izmantošana bez būtiska arī sava ieguldījuma, dizainparauga <b>D 15 903</b> reģistrāciju var atzīt par Martai Seleckai piederošu autortiesību pārkāpumu.</li></ul> <p><i>(lēmums ir stājies spēkā)</i></p>			
--	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--