



Patentu valde

RŪPNIECISKĀ ĪPAŠUMA APELĀCIJAS PADOME

Juridiskā adrese: Cīradeles iela 7/70, Rīga, LV-1010, faktiskā adrese: K.Valdemāra iela 33, Rīga, LV-1010,  
tālr. 67099600, 67099637, fakss 67099650, e-pasts valde@lrpv.gov.lv, www.lrpv.gov.lv

Iebilduma lietas šifrs:

RIAP/2021/WO 1 393 518-Ie  
(OP-2020-45)

LĒMUMS

Rīgā

2021. gada 18. jūnijā

Rūpnieciskā īpašuma apelācijas padome (turpmāk – Apelācijas padome) šādā lietas izskatīšanas sastāvā:  
priekšsēdētāja – I. Bukina,  
locekļi – D. Liberte, I. Plūme-Popova,

rakstveida procesā izskatīja iebildumu, kuru, pamatojoties uz Preču zīmju likuma (turpmāk – PZL) 43. panta un Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma (turpmāk – RI IPL) 60. panta noteikumiem, 2020. gada 26. novembrī Serbijas uzņēmēj sabiedrības Preduzeće za proizvodnju, promet i usluge “MAXIMA” d.o.o. (turpmāk arī – iebilduma iesniedzējs) vārdā iesniegusi profesionāla patentpilnvarniece A. Fortūna pret starptautiski reģistrētās preču zīmes **Sahara PREMIUM** (figurāla preču zīme, turpmāk – fig.):

(preču zīmes īpašnieks – uzņēmēj sabiedrība RIVEDIL DI CODARDO COSMO (Itālija); reģ. Nr. WO 1 393 518; reģ. dat. 19.12.2017; vēlāka attiecinājuma uz Latviju dat. 12.08.2020; paziņojuma par starptautisko reģistrāciju publ. dat. biļetenā “Gazette OMPI des marques internationales” – 27.08.2020; 2. klases preces)

spēkā stāšanos Latvijā.

Iebilduma motivējums - sakarā ar apstrīdētās preču zīmes **Sahara PREMIUM** (fig.) (reģ. Nr. WO 1 393 518) līdzību agrākai iebilduma iesniedzēja preču zīmei **Sahara** (fig.) (reģ. Nr. WO 1 493 895)

un attiecīgo preču identiskumu un līdzību pastāv iespēja, ka patērētāji minētās zīmes sajauc vai uztver kā savstarpēji saistītas (PZL 7. panta pirmās daļas 2. punkts).

Pamatojoties uz iesniegto iebildumu, 09.12.2020 tika pieņemts Latvijas Republikas Patentu valdes (turpmāk – Patentu valde) pagaidu atteikuma lēmums (PROVISIONAL REFUSAL OF PROTECTION), un saskaņā ar Madrides nolīguma un tā protokola kopīgā reglamenta 16. noteikumu ar Pasaules Intelektuālā īpašuma organizācijas (WIPO) Starptautiskā biroja starpniecību tas nosūtīts preču zīmes īpašniekam, norādot atbildes (apelācijas) iesniegšanas termiņu un kārtību. Atteikuma lēmums Starptautiskajā birojā saņemts 09.12.2020, un 15.12.2020 tas nosūtīts preču zīmes īpašniekam. Preču

zīmes **Sahara PREMIUM** (fig.) (reģ. Nr. WO 1 393 518) īpašnieks noteiktajā laikā nav iesniedzis atbildi (apelāciju) un nav iecēlis savu pārstāvi Latvijā.

30.04.2021 iebilduma iesniedzēja pusei paziņots, ka iebilduma lietas izskatīšana pēc būtības tiks pabeigta 21.05.2021.

### Aprakstošā daļa

1. Apstrīdētā preču zīme **Sahara PREMIUM** (fig.) (reģ. Nr. WO 1 393 518) reģistrēta kā figurāla preču zīme - stilizētā rakstībā, smalkiem kaligrāfiskiem burtiem izpildīta vārds "Sahara", zem kura novietots alfabēta lielajiem burtiem izpildīts vārds "PREMIUM". Zīme reģistrēta 2. klases precēm: "krāsas; kodinātāji; lakas; alumīnija krāsas; pretkorozijas līdzekļi; baktericīdas krāsas; sastāvi iekšējās apdares darbiem; pārklājumi koksnei [krāsas]; kodinātāji koksnei; krāsvielas koksnei; sjēna (pigments); pārklājumi jumta papei [krāsas]; balsināšanas sastāvi; ķīmiskās krāsvielas; koksnes konservanti; atšķaidītāji krāsām; atšķaidītāji lakām; dabiskās krāsvielas; pigmenti; temperas krāsas; emaljas [lakas]; emaljas krāsas; pārklājumi [krāsas]; fiksatori [lakas]; glazūras [krāsas, lakas], aizsargpreparāti metālam; pretrūsas aizsarglīdzekļi; balsināšanas šķīdumi; koksne krāsvielu ražošanai; no koksnes iegūtas krāsvielas; lakas un politūras; pretapaugšanas krāsas; terpentīns krāsu atšķaidīšanai".

2. Iebilduma lietā pretstatīta starptautiski reģistrēta un uz Eiropas Savienību attiecināta preču zīme **Sahara** (fig.) (reģ. Nr. WO 1 493 895; reģ. dat. 19.07.2019; paziņojuma par starptautisko reģistrāciju publ. dat. biļetenā "Gazette OMPI des marques internationales" – 24.10.2019), kas reģistrēta kā figurāla zīme – stilizētā rakstībā, bieziem, it kā ar roku vilkti burtiem izpildīts vārds "Sahara". Zīme reģistrēta 2. klases precēm "krāsas".

3. Iebilduma iesniedzēja puse iebildumu pamato šādi:

3.1. apstrīdētā zīme **Sahara PREMIUM** (fig.) (reģ. Nr. WO 1 393 518) starptautiski reģistrēta un vēlāk attiecināta uz Latviju 12.08.2020. Pretstatītā zīme **Sahara** (fig.) (reģ. Nr. WO 1 493 895) starptautiski reģistrēta un uz Eiropas Savienību attiecināta 19.07.2019. Tātad pretstatītā zīme ir agrāka preču zīme PZL 7. panta otrās daļas izpratnē;

3.2. apstrīdētās zīmes reģistrācijā ietvertās 2. klases preces ir identiskas un līdzīgas precēm, kurām reģistrēta pretstatītā zīme.

Apstrīdētās zīmes reģistrācijā ietvertās preces "krāsas; alumīnija krāsas; baktericīdas krāsas; pārklājumi koksnei [krāsas]; pārklājumi jumta papei [krāsas]; balsināšanas sastāvi; ķīmiskās krāsvielas; dabiskās krāsvielas; temperas krāsas; pretapaugšanas krāsas" ir identiskas vai jēdzieniski ietilpst pretstatītās zīmes reģistrācijā ietvertajās precēs "krāsas".

Pārējās apstrīdētās zīmes reģistrācijā ietvertās preces ir līdzīgas pretstatītās zīmes reģistrācijā ietvertajām precēm "krāsas". Piemēram, virsmas apstrādei vai noteiktu īpašību piešķiršanai paredzētie sastāvi (lakas, emaljas [lakas], sastāvi iekšējās apdares darbiem; fiksatori [lakas]; glazūras [krāsas, lakas]; balsināšanas šķīdumi; lakas un politūras" būs līdzīgi krāsām pēc to izmantošanas mērķa. Pretkorozijas līdzekļi, kodinātāji koksnei, aizsargpreparāti metāliem, pretrūsas aizsarglīdzekļi ir līdzīgi krāsām, jo tie tāpat kā krāsas aizsargā virsmas pret apkārtējās vides nelabvēlīgiem faktoriem. Tādas preces kā sjēna [pigments], atšķaidītāji krāsām, atšķaidītāji lakām, pigmenti, koksne krāsvielu ražošanai, terpentīns krāsu atšķaidīšanai tiek izmantotas krāsu sagatavošanai vai ražošanai, tāpēc tās ir savstarpēji papildinošas preces.

Visām minētajām precēm ir viens un tas pats patērētāju loks, šīs preces var ražot viens un tas pats uzņēmums, kā arī visi šie izstrādājumi tiek tirgoti specializētajos būvniecības preču veikalos;

3.3. zīmju vizuālo līdzību nosaka apstākļi, ka gan apstrīdētā zīme, gan pretstatītā zīme ietver vārdisko elementu "Sahara", kas abās zīmēs ir izpildīts līdzīgā grafiskā noformējumā, proti, pirmais burts ir alfabēta lielais burts, bet pārējie – mazie, kā arī abos gadījumos vārds "Sahara" ir atveidots slīprakstā, rokrakstam līdzīgā burtveidolā. Apstrīdētajā zīmē ietvertais vārds "PREMIUM" ir ar pakārtotu nozīmi, jo izpildīts mazākiem burtiem un novietots zem dominējošā vārda "Sahara". Zīmes ir fonētiski līdzīgas, jo tās abas ietver identisku vārdisko elementu "Sahara". Lielam vairumam attiecīgo patērētāju būs ļoti zināma apzīmējuma "Sahara" nozīme, proti, tas ir lielākais smilšu tuksnesis pasaulē (skat. <https://lv.wikipedia.org/wiki/Sah%C4%81ra>). Apstrīdētajā zīmē ietvertais vārdiskais apzīmējums

“PREMIUM” (tulkojumā no angļu valodas - “piemaksa; prēmija; godalga”) jēdzieniski apzīmē kaut ko, kas ir papildinājums saistībā ar jau iepriekš pastāvējušiem apstākļiem, tāpēc tam šajā zīmē ir pakārtota nozīme. Tā klātbūtne apstrīdētajā zīmē būtiski nemaina zīmes kopuztveri, jo attiecīgie patērētāji zīmi **Sahara PREMIUM** (fig.) uztvers kā zīmes **Sahara** (fig.) variantu;

3.4. ievērojot salīdzināmo zīmju augsto fonētisko, vizuālo un semantisko līdzību, var secināt, ka pastāv iespēja, ka attiecībā uz identiskām un līdzīgām precēm patērētāji salīdzināmās zīmes sajauc vai uztver tās kā savstarpēji saistītas.

### Motīvu daļa

1. Iebildums ir iesniegts atbilstoši PZL, starptautiskās reģistrācijas noteikumos un RI IPL paredzētajai kārtībai, tātad ir pamats to izskatīt pēc būtības.

2. PZL 7. panta pirmās daļas 2. punkts nosaka, ka preču zīmes reģistrāciju var atzīt par spēkā neesošu, ja sakarā ar šīs preču zīmes identiskumu vai līdzību citas personas agrākai preču zīmei un attiecīgo preču vai pakalpojumu identiskumu vai līdzību pastāv iespēja, ka attiecīgie patērētāji minētās zīmes sajauc vai uztver kā savstarpēji saistītas.

3. Apstrīdētā zīme **Sahara PREMIUM** (fig.) (reģ. Nr. WO 1 393 518) starptautiski reģistrēta un vēlāk uz Latviju attiecināta 12.08.2020. Pretstatītā zīme **Sahara** (fig.) (reģ. Nr. WO 1 493 895) starptautiski reģistrēta un uz Eiropas Savienību attiecināta 19.07.2019. Tātad pretstatītā zīme ir agrāka preču zīme PZL 7. panta otrās daļas izpratnē.

4. Apelācijas padome var piekrist iebilduma iesniedzēja pārstāvei, ka salīdzināmās zīmes reģistrētas identiskām un līdzīgām 2. klases precēm, proti:

4.1. zīmes reģistrētas identiskām precēm “krāsas”;

4.2. apstrīdētās zīmes reģistrācijā ietvertās preces “alumīnija krāsas; baktericīdas krāsas; pārklājumi koksnei [krāsas]; pārklājumi jumta papei [krāsas]; temperas krāsas; emaljas krāsas; pārklājumi [krāsas]; glazūras [krāsas]; pretapaugšanas krāsas” ietilpst pretstatītās zīmes reģistrācijā ietvertajās vispārīgi nosauktajās precēs “krāsas”, līdz ar to arī šajā apjomā zīmes reģistrētas identiskām precēm;

4.3. apstrīdētās zīmes reģistrācijā ietvertās preces “kodinātāji; lakas; pretkorozijas līdzekļi; sastāvi iekšējās apdares darbiem; kodinātāji koksnei; balsināšanas sastāvi; koksnes konservanti; atšķaidītāji krāsām; atšķaidītāji lakām; emaljas [lakas]; fiksatori [lakas]; glazūras [lakas], aizsargpreparāti metālam; pretrūsas aizsarglīdzekļi; balsināšanas šķīdumi; lakas un politūras; terpenīns krāsu atšķaidīšanai” ir vērtējamas kā līdzīgas preces pretstatītās zīmes reģistrācijā ietvertajām krāsām. Apelācijas padome var piekrist iebilduma iesniedzēja pārstāvei, ka daļa minēto preču, piemēram, pretkorozijas līdzekļi vai aizsargpreparāti metālam, tāpat kā krāsas aizsargā virsmas pret apkārtējās vides nelabvēlīgiem faktoriem. Daļa preču, piemēram, lakas, fiksatori, sastāvi iekšējās apdares darbiem, līdzīgi kā krāsas tiek izmantoti virsmas apstrādei vai noteiktu īpašību piešķiršanai. Savukārt atšķaidītāji krāsām, tostarp terpenīns, ir nepieciešams krāsu pilnvērtīgai izmantošanai. Visas šīs preces iegādājams vienuviet, piemēram, būvniecības preču veikalos, turklāt vienā nodaļā, kas atvēlēta krāsām un krāsošanas piederumiem (*skat., piemēram, <https://buvniecibas-abc.lv/lv/veikals/krasas-lakas;> <https://www.ksenukai.lv/c/apdares-materiali/krasas-krasu-piedevas/liu;> <https://www.kursi.lv/lv/apdares-materiali/krasas-lakas-antiseptiki>);*

4.4. apstrīdētās zīmes reģistrācijā ietvertās preces “ķīmiskās krāsvielas; dabiskās krāsvielas; krāsvielas koksnei; sjēna (pigments); pigmenti; koksne krāsvielu ražošanai; no koksnes iegūtas krāsvielas” ir vērtējamas kā līdzīgas preces krāsām, kam reģistrēta pretstatītā zīme, jo tās tiek izmantotas kā izejvielas krāsu ražošanā. Turklāt būvniecības preču veikalos ir iespēja uz vietas iegādāties gan sastāvu pamatkrāsai, gan pigmentus vai krāsvielas, kuras, pievienojot pamatkrāsai, iegūst vēlamo toni (*skat., piemēram, <https://buvniecibas-abc.lv/lv/pakalpojumi/krasu-tonesana>*). Līdz ar to šīs preces ir arī savstarpēji papildinošas, proti, tādas, kuras lieto kopā.

5. Apelācijas padome var piekrist iebilduma iesniedzēja pārstāvei, ka salīdzināmo zīmju vizuālo, fonētisko un semantisko līdzību nosaka sakrītīgais apzīmējums “Sahara”. Lai arī abas zīmes reģistrētas

kā figurālas zīmes, vārda “Sahara” izpildījums abās zīmēs zināmā mērā ir līdzīgs, proti, vārds izpildīts nedaudz ieslīpi un atveidots it kā ar roku rakstītiem burtiem (pirmais ir alfabēta lielais burts, bet pārējie – mazie burti). Apzīmējums “PREMIUM”, kas ietverts apstrīdētajā zīmē, visdrīzāk tiks uztverts ar pakārtotu nozīmi gan tāpēc, ka izpildīts mazākiem burtiem un novietots zem apzīmējuma “Sahara”, gan tā jēdzieniskās nozīmes dēļ, - patērētāji vārdu “premium” (“*augstāk par nominālvērtību*”, arī “*prēmija; piemaksa*”; “*daudz pieprasīts*”; skat. [www.letonika.lv](http://www.letonika.lv)) apstrīdētajā zīmē, visticamāk, uztvers kā attiecīgās preces īpašības aprakstošu apzīmējumu, proti, ka attiecīgais produkts ir augstākas klases. Nav šaubu, ka Latvijas attiecīgais patērētājs (gan vidusmēra patērētājs, kas pašrocīgi veic remontdarbus savā īpašumā, gan nozares profesionālis, kas piedāvā būvniecības pakalpojumus citiem) uztvers vārda “Sahara” (latv. val. – Sahāra) jēdzienisko nozīmi, proti, ka tas ir lielākais tuksnesis pasaulē, Āfrikas ziemeļu daļā (skat. [www.tezaurs.lv](http://www.tezaurs.lv)). Ņemot vērā, ka vārds “Sahara” nekādā veidā neapraksta preces, kurām zīmes reģistrētas, vai nenorāda uz kādām to īpašībām, Apelācijas padomes ieskatā tam piemīt pietiekami augsta atšķirtspēja.

6. Līdz ar to, ņemot vērā, ka abas salīdzināmās zīmes ietver identisku atšķirtspējīgu vārdisko apzīmējumu “Sahara”, turklāt tās reģistrētas identiskām un līdzīgām precēm, pastāv iespēja, ka attiecīgie patērētāji minētās zīmes sajauc vai uztver tās kā savstarpēji saistītas – tādas, kas pieder vienam vai ekonomiski saistītiem uzņēmumiem. Tātad iebilduma iesniedzēja atsaukšanās uz PZL 7. panta pirmās daļas 2. punkta noteikumiem uzskatāma par pamatotu.

### Rezolutīvā daļa

Ņemot vērā šā lēmuma aprakstošajā un motīvu daļā minētos paskaidrojumus un secinājumus, Apelācijas padome, vadoties no Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 93. panta noteikumiem un pamatojoties uz Preču zīmju likuma 7. panta pirmās daļas 2. punkta noteikumiem, **nolemj:**

1. apmierināt Serbijas uzņēmēj sabiedrības Preduzeće za proizvodnju, promet i usluge “MAXIMA” d.o.o. iebildumu pret starptautiski reģistrētās preču zīmes **Sahara PREMIUM** (fig.) (reģ. Nr. WO 1 393 518) vēlāko attiecinājumu uz Latviju, atzīstot to par spēkā neesošu ar tās starptautiskās reģistrācijas attiecinājuma uz Latviju dienu;

2. Patentu valdes Preču zīmju un dizainparaugu departamentam, pamatojoties uz šo lēmumu, Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 100. pantā un 115. panta otrajā daļā noteiktajā kārtībā izdarīt Patentu valdes dokumentācijā nepieciešamos ierakstus, kā arī paziņot Pasaules Intelektuālā īpašuma organizācijas Starptautiskajam birojam par preču zīmes **Sahara PREMIUM** (fig.) (reģ. Nr. WO 1 393 518) starptautiskās reģistrācijas vēlākā attiecinājuma uz Latviju atzīšanu par spēkā neesošu.

Lietas dalībnieks, kas nepiekrīt šim lēmumam, var triju mēnešu laikā no šā lēmuma paziņošanas dienas (Paziņošanas likums, 5. līdž 9. pants) vērsties tiesā saistībā ar šo lēmumu atbilstoši Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 98. pantā un Cīvilprocesa likuma 30.<sup>3</sup> nodaļā noteiktajai kārtībai.

Prasības pieteikums iesniedzams Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā. Personai, kas iesniegusi tiesā prasības pieteikumu, ir pienākums ne vēlāk kā septiņas dienas pēc prasības pieteikuma iesniegšanas informēt par to Apelācijas padomi. Lietas ierosināšana tiesā aptur Apelācijas padomes lēmuma izpildi.

Šis lēmums stājas spēkā Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 99. pantā noteiktajā kārtībā.

Lietas izskatīšanas sastāva priekšsēdētājs:	/personiskais paraksts/	I. Bukina
Lietas izskatīšanas sastāva locekļi:	/personiskais paraksts/	D. Liberte
	/personiskais paraksts/	I. Plūme-Popova