



## Patentu valde

## RŪPNIECISKĀ ĪPAŠUMA APELĀCIJAS PADOME

Juridiskā adrese: Cīradeles iela 7/70, Rīga, LV-1010, faktiskā adrese: K.Valdemāra iela 33, Rīga, LV-1010,  
tālr. 67099600, 67099637, fakss 67099650, e-pasts valde@lrpv.gov.lv, www.lrpv.gov.lv

Iebilduma lietas šifrs:  
RIAP/2021/WO 1 534 445-Ie  
(OP-2020-27)

## LĒMUMS

Rīgā

2021. gada 28. maijā

Rūpnieciskā īpašuma apelācijas padome (turpmāk – Apelācijas padome) šādā lietas izskatīšanas sastāvā:  
priekšsēdētāja – I. Bukina,  
locekļi – J. Bērzs, I. Plūme-Popova,

rakstveida procesā izskatīja iebildumu, kuru, pamatojoties uz Preču zīmju likuma (turpmāk – PZL) 43. panta un Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma (turpmāk – RIIPL) 60. panta noteikumiem, 2020. gada 3. septembrī Vācijas uzņēmēj sabiedrības Biologische Heilmittel Heel GmbH (turpmāk arī – iebilduma iesniedzējs) vārdā iesniegusi profesionāla patentpilnvarniece B. Kravale pret preču zīmes

**VIRUGEL**

(preču zīmes īpašnieks – uzņēmēj sabiedrība ERBAGIL S.R.L. (Itālija); reģ. Nr. WO 1 534 445; reģ. dat. 28.04.2020; paziņojuma par starptautisko reģistrāciju publ. dat. biļetenā “Gazette OMPI des marques internationales” – 04.06.2020; 3. un 5. klases preces)

spēkā stāšanos Latvijā.

Iebilduma motivējums - sakarā ar apstrīdētās preču zīmes **VIRUGEL** (reģ. Nr. WO 1 534 445) līdzību agrākai iebilduma iesniedzēja preču zīmei **Viburgel** (Nr. EUTM 015808884) un attiecīgo preču identiskumu un līdzību pastāv iespēja, ka patērētāji minētās zīmes sajauc vai uztver kā savstarpēji saistītas (PZL 7. panta pirmās daļas 2. punkts).

Pamatojoties uz iesniegto iebildumu, 01.10.2020 tika pieņemts Latvijas Republikas Patentu valdes (turpmāk – Patentu valde) pagaidu atteikuma lēmums (PROVISIONAL REFUSAL OF PROTECTION), un saskaņā ar Madrides nolīguma un tā protokola kopīgā reglamenta 16. noteikumu ar Pasaules Intelektuālā īpašuma organizācijas (WIPO) Starptautiskā biroja starpniecību tas nosūtīts preču zīmes īpašniekam, norādot atbildes (apelācijas) iesniegšanas termiņu un kārtību. Atteikuma lēmums Starptautiskajā birojā saņemts 01.10.2020, un 09.10.2020 tas nosūtīts preču zīmes īpašniekam. Preču zīmes **VIRUGEL** (reģ. Nr. WO 1 534 445) īpašnieks noteiktajā laikā nav iesniedzis atbildi (apelāciju) un nav iecēlis savu pārstāvi Latvijā.

15.03.2021 iebilduma iesniedzēja pusei paziņots, ka iebilduma lietas izskatīšana pēc būtības tiks pabeigta 30.04.2021.

**Aprakstošā daļa**

1. Apstrīdētā preču zīme **VIRUGEL** (reģ. Nr. WO 1 534 445) reģistrēta kā vārdiska preču zīme 3. un 5. klases precēm:

- 3. kl. – “tīrīšanas līdzekļi; ziepes; parfīmi; ēteriskās eļļas; kosmētika; matu losjoni; zobu kopšanas līdzekļi”;
- 5. kl. – “farmaceitiskie preparāti; veterinārie preparāti; higiēniskie līdzekļi medicīniskiem nolūkiem; plāksteri, pārsienamie materiāli; dezinfekcijas līdzekļi; preparāti kaitēkļu iznīcināšanai; fungicīdi; herbicīdi”.

2. Iebilduma lietā pretstatīta preču zīme **Viburgel** (Nr. EUTM 015808884; pieteik. dat. 08.09.2016; reģ. dat. 02.01.2017; publ. dat. 04.01.2017), kas reģistrēta kā vārdiska zīme 3. un 5. klases precēm:

- 3. kl. – “personiskās tualetes līdzekļi; ķermeņa kopšanas un skaistumkopšanas līdzekļi; ziepes un želejas; želejas izmantošanai kosmētikā; kosmētika un kosmētiskie līdzekļi; balzami, izņemot medicīniskiem nolūkiem paredzētus; mutes dobuma un zobu kopšanas līdzekļi; līdzekļi zobu tīrīšanai un mutes dobuma skalošanai; masāžas geli, izņemot medicīniskiem nolūkiem paredzētus; zīdaiņu kopšanas līdzekļi nemedicīniskiem nolūkiem”;
- 5. kl. – “preparāti zobu augšanas atvieglošanai”.

3. Iebilduma iesniedzēja puse iebildumu pamato šādi:

3.1. apstrīdētā zīme **VIRUGEL** (reģ. Nr. WO 1 534 445) starptautiski reģistrēta, tostarp arī attiecībā uz Latviju 28.04.2020. Pretstatītā zīme **Viburgel** (Nr. EUTM 015808884) reģistrācijai pieteikta 08.09.2016. Tātad pretstatītā zīme ir agrāka preču zīme PZL 7. panta otrās daļas izpratnē;

3.2. apstrīdētās zīmes reģistrācijā ietvertās preces “ziepes; kosmētika; zobu kopšanas līdzekļi” ir identiskas tādām pašām pretstatītās zīmes reģistrācijā ietvertajām precēm. Apstrīdētās zīmes reģistrācijā ietvertie matu losjoni, parfīmi un ēteriskās eļļas ietilpst pretstatītās zīmes reģistrācijā ietvertajās precēs “ķermeņa kopšanas un skaistumkopšanas līdzekļi; kosmētika”. Apstrīdētās zīmes reģistrācijā ietvertie tīrīšanas līdzekļi ir līdzīgi pretstatītās zīmes reģistrācijā ietvertajām ziepēm. Ziepes arī tiek izmantotas kā tīrīšanas līdzeklis, turklāt viens un tas pats uzņēmums var ražot un tirgot gan preces, kas attiecas uz cilvēku higiēnu, gan sadzīves ķīmijas preces, kuras izmanto mājsaimniecībā;

3.3. apstrīdētās zīmes reģistrācijā ietvertās 5. klases preces “farmaceitiskie preparāti” uzskatāmas par identiskām precēm pretstatītās zīmes reģistrācijā ietvertajiem preparātiem zobu augšanas atvieglošanai, kas arī ir farmaceitisks preparāts. Turklāt nevar ignorēt faktu, ka farmaceitiskās rūpnīcas lielākoties ražo plašu farmaceutisko izstrādājumu spektru. Apstrīdētās zīmes reģistrācijā ietvertie higiēniskie līdzekļi medicīniskiem nolūkiem ir uzskatāmi par līdzīgiem personiskās higiēnas līdzekļiem, kam reģistrēta pretstatītā zīme 3. klasē, jo tie visi ir higiēnas līdzekļi, to mērķis un pielietojums ir identisks. Apstrīdētās zīmes reģistrācijā ietvertie dezinfekcijas līdzekļi ir līdzīgi pretstatītās zīmes reģistrācijā ietvertajām ziepēm, jo arī ziepes var būt ar dezinficējošu iedarbību;

3.4. salīdzināmās zīmes reģistrētas kā vārdiskas zīmes, kas sastāv no viena vārda, attiecīgi “VIRUGEL” un “Viburgel”. Tam, ka apstrīdētā zīme ir izpildīta lielajiem burtiem, bet pretstatītā zīme ar pirmo lielo burtu, bet pārējiem mazajiem burtiem, nav nozīmes. Salīdzinot vārdus “VIRUGEL” un “Viburgel”, ir konstatējama to fonētiska un vizuāla līdzība. Abi vārdi sastāv no trīs zilbēm. Apstrīdētā zīme atkārtoti piecus no pretstatītās zīmes burtiem identiskā secībā, turklāt vidusdaļā ietver arī divus pretstatītās zīmes burtus apgrieztā secībā. Faktiski abas zīmes atšķiras tikai ar vienu burtu “B”. Vienādo burtu dēļ abām zīmēm būs līdzīgs izrunas ritms;

3.5. nevienai no salīdzināmajām zīmēm nav semantiskās nozīmes, tāpēc Latvijas patērētāji tās uztvers kā mākslīgi radītus jaunvārdus. Zīmēs ietvertā beigu daļa “-GEL” var asociēties ar latviešu valodas vārdu “gels”, taču šīs asociācijas abu zīmju gadījumā būs identiskas;

3.6. no judikatūras izriet, ka preču zīmes ir atzīstamas par līdzīgām, ja pastāv līdzība tikai vienā no trim līmeņiem [*Apelācijas padomes piezīme: domāta fonētiskā, vizuālā vai konceptuālā līdzība*], tādā gadījumā apzīmējumi ir līdzīgi (*Vispārējās tiesas (VT) sprieduma T-434/07 Volvo Trademark Holding AB v Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (turpmāk – EUIPO) [2009], 50.-53. punkts*). Šajā lietā salīdzināmo zīmju fonētiskā un vizuālā līdzība ir neapšaubāma. Ņemot vērā, ka zīmes reģistrētas arī

identiskām un līdzīgām precēm, pastāv iespēja, ka patērētāji sajauks apstrīdēto preču zīmi **VIRUGEL** (reģ. Nr. WO 1 534 445) ar pretstatīto zīmi **Viburgel** (Nr. EUTM 015808884).

### Motīvu daļa

1. Iebildums ir iesniegts atbilstoši PZL un RIPL paredzētajai kārtībai, tātad ir pamats to izskatīt pēc būtības.

2. PZL 7. panta pirmās daļas 2. punkts nosaka, ka preču zīmes reģistrāciju var atzīt par spēkā neesošu, ja sakarā ar šīs preču zīmes identiskumu vai līdzību citas personas agrākai preču zīmei un attiecīgo preču vai pakalpojumu identiskumu vai līdzību pastāv iespēja, ka attiecīgie patērētāji minētās zīmes sajauc vai uztver kā savstarpēji saistītas.

3. Apstrīdētā zīme **VIRUGEL** (reģ. Nr. WO 1 534 445) starptautiski reģistrēta, arī attiecībā uz Latviju no 28.04.2020. Pretstatītā zīme **Viburgel** (Nr. EUTM 015808884) reģistrācijai pieteikta 08.09.2016. Tātad pretstatītā zīme ir agrāka preču zīme PZL 7. panta otrās daļas izpratnē.

4. Salīdzinot preces, kurām zīmes reģistrētas, Apelācijas padome secina:

4.1. salīdzināmās zīmes reģistrētas identiskām 3. klases precēm “ziepes; kosmētika; zobu kopšanas līdzekļi”. Apstrīdētās zīmes reģistrācijā ietvertās preces “ēteriskās eļļas; matu losjoni; parfimi” ietilpst pretstatītās zīmes plašāk nosauktajās precēs “ķermeņa kopšanas un skaistumkopšanas līdzekļi; kosmētika”, tātad arī šajā apjomā zīmes reģistrētas identiskām precēm. Tās visas ir preces, kas paredzētas cilvēka ārienes kopšanai;

4.2. apstrīdētās zīmes reģistrācijā ietvertie tīrīšanas līdzekļi ir zināmā mērā līdzīgi ziepēm, jo ziepes, kurām reģistrēta pretstatītā zīme, var izmantot kā mazgāšanas vai tīrīšanas līdzekli. No uzziņas izdevuma izriet, ka “ziepes” pēc to izmantošanas iedala saimnieciskajās, tualetes un tehniskajās ziepēs (*skat. Latvijas padomju enciklopēdija; 10.1 sējums, R., Galvenā enciklopēdiju redakcija, 1987, 634. lpp.*). Sadzīves ķīmijas uzņēmumi var piedāvāt gan preces, kas attiecas uz cilvēka higiēnu un skaistumkopšanu, gan sadzīves ķīmijas preces, kuras izmanto mājāsaimniecībā. Kaut arī, visticamāk, nav izplatīta tāda prakse, ka sadzīves ķīmijas uzņēmums patērētājiem piedāvā kādu mājāsaimniecībā izmantojamu līdzekli, bet pēc tam ar to pašu nosaukumu piedāvā preces, kuras paredzētas cilvēka higiēnai, tomēr nevar izslēgt iespēju, ka ir uzņēmumi, kas tā dara. Līdz ar to attiecībā uz šīm precēm salīdzināmo zīmju savstarpējās līdzības un sajaukšanas vai asociācijas iespējas novērtējumā izšķiroša nozīme vairāk piešķirama pašu preču zīmju līdzības pakāpei;

4.3. apstrīdētā zīme reģistrēta dažādām 5. klases precēm, tostarp attiecībā uz farmaceitiskajiem preparātiem. Arī pretstatītā zīme reģistrēta 5. klases precēm, taču tikai attiecībā uz konkrētu preparātu veidu, proti, preparātiem zobu augšanas atvieglošanai. Zobu augšanas atvieglošanas līdzekļi parasti satur vielas, kas noņem niezi, tūsku un sāpes zobu šķilšanās laikā, un tie ir iegādājami aptiekās. Ņemot vērā ka farmaceitiskie preparāti, kam reģistrēta apstrīdētā zīme, var citstarp ietvert arī zobu augšanas atvieglošanas līdzekļus, minētās preces ir vērtējamas kā daļēji identiskas (tiklāt, ciktāl tie attiecas uz zobu augšanas atvieglošanas līdzekļiem) un pārējā apjomā līdzīgas, jo jāņem vērā, ka visi farmaceitiskie preparāti ir specifiski ķīmiski savienojumi, turklāt farmaceitiskās rūpnīcas var ražot plašu farmaceitisko izstrādājumu spektru;

4.4. pārējās apstrīdētās zīmes reģistrācijā ietvertās 5. klases preces, proti, “veterinārie preparāti; higiēniskie līdzekļi medicīniskiem nolūkiem; plāksteri, pārsienamie materiāli; dezinfekcijas līdzekļi; preparāti kaitēkļu iznīcināšanai; fungicīdi; herbicīdi” Apelācijas padomes ieskatā nav vērtējamas kā līdzīgas pretstatītās zīmes reģistrācijā ietvertajām precēm. Pretstatītā zīme reģistrēta specifiskam preparātu veidam, kam nav saistība ne ar veterināriem preparātiem, ne pārsienamajiem materiāliem, ne preparātiem kaitēkļu iznīcināšanai. Turklāt arī 3. preču klasē pretstatītā zīme reģistrēta līdzekļiem cilvēka ārienes kopšanai, nevis, piemēram, sadzīves ķīmijas precēm, kas varētu zināmā mērā sasaukties ar tādām precēm kā dezinfekcijas līdzekļi.

5. Gan apstrīdētā zīme **VIRUGEL**, gan pretstatītā zīme **Viburgel** reģistrēta kā vārdiska zīme. Nav īpašas nozīmes tam, ka apstrīdētajā zīmē apzīmējums izpildīts ar lielajiem burtiem (**VIRUGEL**), bet

pretstatītājā zīmē - ar vienu lielo sākumburtu, kam seko mazie burti (Viburgel). Šādas atšķirības nav pārāk būtiskas, jo parasti tās patērētāji pat neievēro (tāda rakstura izmaiņas, kas attiecas uz preces vai pakalpojuma nosaukuma atveidojumu lielajiem vai mazajiem burtiem, bieži sastopamas preču zīmju lietošanas praksē). Zīmes ietver identisku sākumdaļu “VI-”, vidējo patskani “-U-” un beigu daļu “-GEL”, taču atšķiras ar trešo burtu “R”/ “b” un burtu “r”, ko papildu ietver pretstatītā zīme apzīmējuma vidū.

Nav šaubu, ka Latvijas patērētāji uztvers vārda daļu “-GEL” (*tulkojumā no angļu valodas “gels” vai “zeleja”*; skat. [www.letonika.lv](http://www.letonika.lv)) jēdzienisko nozīmi, jo tās izruna un rakstība ir tuva latviešu valodas vārdam ar to pašu nozīmi “gels”.

Apelācijas padome neizslēdz, ka daļa patērētāju apstrīdētās zīmes pirmo daļu “VIRU-” uztvers kā daļu no angļu valodas vārda “virus” jeb latviešu valodā “vīruss”. It īpaši šobrīd, kad tiek ļoti popularizēti ādas un virsmu dezinfekcijas līdzekļi vīrusu izraisītu infekciju novēršanai. Tādējādi apstrīdēto zīmi kopumā, it īpaši attiecībā uz 5. klases precēm, varētu uztvert ar nozīmi “pretvīrusu gels”. Savukārt pretstatītās zīmes sākumdaļa “Vibur-” Apelācijas padomes ieskatā tiks uztverta bez kādām semantiskajām asociācijām.

6. Par attiecīgajiem patērētājiem šīs lietas sakarā var uzskatīt diezgan plašu patērētāju loku. Gan ķermeņa kopšanas un skaistumkopšanas līdzekļus, gan farmaceitiskos, veterināros un higiēnas līdzekļus var iegādāties jebkurš vidusmēra patērētājs. Taču jāņem vērā, ka vidusmēra patērētāja uzmanības līmenis var mainīties atkarībā no attiecīgo preču vai pakalpojumu kategorijas (skat. *EST prejudiciālā nolēmuma lietā C-342/97, Lloyd Schuhfabrik Meyer & Co. GmbH v Klijsen Handel BV [1999], 26. punktu*). Iegādājoties kosmētikas un skaistumkopšanas līdzekļus, patērētāju uzmanības līmenis ir salīdzinoši zemāks, nekā iegādājoties farmaceitiskos preparātus. Savukārt ar preparātiem kaitēkļu iznīcināšanai un augu aizsardzības līdzekļiem (fungicīdiem, herbicīdiem) lielākoties saskarē nonāk profesionāļi, neizslēdzot, protams, iespēju, ka šādu līdzekļu iegādājas arī kāds mazdārziņa īpašnieks. Preču zīmju visaptverošā vērtējuma veikšanas nolūkā tiek uzskatīts, ka attiecīgās preču kategorijas vidusmēra patērētājs ir samērā informēts, uzmanīgs un apdomīgs.

Jāņem vērā apstākļi, ka vidusmēra patērētājam tikai reti ir iespēja veikt dažādu preču zīmju tiešu salīdzināšanu, bet viņam ir jāuzticas atmiņā saglabātam nepilnīgam to iespaidam. Pat tiem patērētājiem, kam ir augsts uzmanības līmenis, ir jāpaļaujas uz nepilnīgu atmiņā saglabātu preču zīmju iespaidu (skat. *VT sprieduma lietā T-443/12, Equinix (Germany) GmbH v EUIPO [2013], 54. punktu*).

7. Vērtējot salīdzināmās zīmes kopā ar precēm, attiecībā uz kurām tās reģistrētas, Apelācijas padome uzskata, ka iebilduma iesniedzēja atsaukšanos uz PZL 7. panta pirmās daļas 2. punkta noteikumiem ir uzskatāma par pamatotu daļēji.

Apelācijas padome uzskata, ka attiecībā uz identiskām un līdzīgām 3. klases precēm, pastāv iespēja, ka attiecīgie patērētāji apstrīdēto zīmi **VIRUGEL** sajauc ar pretstatīto zīmi **Viburgel** vai uztver tās kā savstarpēji saistītas. Apelācijas padome jau iepriekš konstatēja, ka 3. klases preces ir plaša patēriņa preces, tāpēc patērētāju uzmanības līmenis tās izvēloties būs zemāks. Turklāt iespēja, ka apstrīdētā zīme tiks uztverta ar jēdzienisko nozīmi “pretvīrusu gels” attiecībā uz 3. klases precēm, ir mazāk ticama. Līdz ar to lielāku nozīmi iegūst salīdzināmo zīmju vizuālā un fonētiskā līdzība. Ņemot vērā, ka atšķirības salīdzināmo zīmju vārdiskajos elementos ir apzīmējumu vidū, patērētāji tās pēc zināma laika var arī neatcerēties.

Attiecībā uz 5. klases precēm patērētāju uzmanības līmenis ir salīdzinoši augstāks, turklāt daļa patērētāju noteikti uztvers apstrīdētās zīmes semantiku, kas ienes lielākas atšķirības starp salīdzināmajām zīmēm. Tai pat laikā pat tiem patērētājiem, kam ir augsts uzmanības līmenis, ir jāpaļaujas uz nepilnīgu atmiņā saglabātu preču zīmju iespaidu. Zīmju atšķirības ir to vidusdaļā, kur to vizuāli un fonētiski ir visgrūtāk ieraudzīt vai sadzirdēt, turklāt kāda daļa patērētāju salīdzināmās zīmes var uztvert bez semantiskām asociācijām. Līdz ar to attiecībā uz preparātiem zobu augšanas atvieglošanai, Apelācijas padomes ieskatā nevar izslēgt iespēju, ka patērētāji apstrīdēto preču zīmi **VIRUGEL** sajauc ar pretstatīto zīmi **Viburgel** vai arī uztver šīs zīmes kā savstarpēji saistītas. Taču ierobežojot apstrīdētās zīmes reģistrācijā ietvertu preču grupu “farmaceutiskie preparāti” var novērst vai būtiski mazināt šo iespēju.

Savukārt attiecībā uz pārējām apstrīdētās zīmes reģistrācijā ietvertajām 5. klases precēm “veterinārie preparāti; higiēniskie līdzekļi medicīniskiem nolūkiem; plāksteri, pārsienamie materiāli; dezinfekcijas līdzekļi; preparāti kaitēkļu iznīcināšanai; fungicīdi; herbicīdi” zīmju sajaukšanas vai savstarpējas asociācijas iespēja nepastāv preču atšķirīgā rakstura dēļ.

Ņemot vērā šā lēmuma aprakstošajā un motīvu daļā minētos paskaidrojumus un secinājumus, Apelācijas padome, vadoties no Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 93. panta noteikumiem un pamatojoties uz Preču zīmju likuma 7. panta pirmās daļas 2. punkta noteikumiem, **nolemj:**

1. daļēji apmierināt Vācijas uzņēmējsabiedrības Biologische Heilmittel Heel GmbH iebildumu pret preču starptautiski reģistrētās zīmes **VIRUGEL** (reģ. Nr. WO 1 534 445) attiecinājumu uz Latviju, atzīstot to par spēkā neesošu ar tās starptautiskās reģistrācijas attiecinājuma uz Latviju dienu visām 3. klases precēm, savukārt 5. klases preces ir ierobežojamas un izsakāmas šādā redakcijā: “farmaceitiskie preparāti, izņemot preparātus zobu augšanas atvieglošanai; veterinārie preparāti; higiēniskie līdzekļi medicīniskiem nolūkiem; plāksteri, pārsienamie materiāli; dezinfekcijas līdzekļi; preparāti kaitēkļu iznīcināšanai; fungicīdi; herbicīdi”;

2. daļēji atcelt Patentu valdes 01.10.2020 pieņemto pagaidu atteikuma lēmumu un atzīt šo preču zīmi par spēkā esošu ierobežotam 5. klases preču sarakstam.

3. Patentu valdes Preču zīmju un dizainparaugu departamentam, pamatojoties uz šo lēmumu, Preču zīmju likumā un starptautiskās reģistrācijas noteikumos noteiktajā kārtībā izdarīt Preču zīmju reģistrā, kā arī citā Patentu valdes dokumentācijā nepieciešamos ierakstus, kas ir saistīti ar starptautiski reģistrētās preču zīmes **VIRUGEL** (reģ. Nr. WO 1 534 445) starptautiskās reģistrācijas attiecinājuma uz Latviju atzīšanu par spēkā esošu Latvijā ar šī lēmuma rezolutīvās daļas 1. punktā minētajiem ierobežojumiem.

Lietas dalībnieks, kas nepiekrīt šim lēmumam, var triju mēnešu laikā no šā lēmuma paziņošanas dienas (Paziņošanas likums, 5. līdz 9. pants) vērsties tiesā saistībā ar šo lēmumu atbilstoši Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 98. pantā un Civildomas likuma 30.<sup>3</sup> nodaļā noteiktajai kārtībai.

Prasības pieteikums iesniedzams Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā. Personai, kas iesniegusi tiesā prasības pieteikumu, ir pienākums ne vēlāk kā septiņas dienas pēc prasības pieteikuma iesniegšanas informēt par to Apelācijas padomi. Lietas ierosināšana tiesā aptur Apelācijas padomes lēmuma izpildi.

Šis lēmums stājas spēkā Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 99. pantā noteiktajā kārtībā.

Lietas izskatīšanas sastāva priekšsēdētāja: /personiskais paraksts/ I. Bukina

Lietas izskatīšanas sastāva locekļi: /personiskais paraksts/ J. Bērzs

/personiskais paraksts/ I. Plūme-Popova

#### **NORAKSTS PAREIZS**

**Lietas izskatīšanas sastāva priekšsēdētāja  
Rīgā, 2021. gada 28. maijā**

**I. Bukina**

**DOKUMENTS PARAKSTĪTS AR DROŠU ELEKTRONISKO PARAKSTU UN SATUR LAIKA ZĪMOGU**