

Nozīmīgas apelāciju lietas (2020. gads)

Preču zīme	Atteikuma pamatojums	Lietas būtība	Lietas izklāsts	Lēmums
Sporta laboratorija	aprakstošs apzīmējums, atšķirtspējas trūkums	lietošanas (nolūkā iegūt atšķirtspēju) pierādījumu izvērtējums	<p>Noraidīta apelācija par Patentu valdes lēmumu atteikt preču zīmes Sporta laboratorija reģistrāciju.</p> <p>Apelācijas iesniedzējs uzskatīja, ka uz vārdisko zīmi Sporta laboratorija attiecināmi likuma “Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” (turpmāk – LPZ) 6. panta trešās daļas noteikumi, kas paredz, ka preču zīmes reģistrāciju nevar atteikt uz šā panta pirmās daļas 2., 3. vai 4. punkta noteikumu pamata, ja zīmes lietošanas dēļ tā Latvijas attiecīgo patērētāju uztverē ieguvusi atšķirtspēju attiecībā uz reģistrācijai pieteiktajām precēm un pakalpojumiem.</p> <p>Izvērtējot iesniegtos materiālus, Apelācijas padome secināja:</p> <ul style="list-style-type: none"> - daļā no iesniegtajiem materiāliem, it īpaši, tajos, kas iesniegti kopā ar apelācijas iesniegumu, redzama figurālā preču zīme SPORTA LABORATORIJA (reģ. Nr. M 74 493), kura ietver pietiekami spilgtu grafiku un kuru apelācijas iesniedzējs jau ir reģistrējis kā preču zīmi; - daļā materiālu apzīmējums “Sporta laboratorija” ir ietverts kā daļa no apelācijas iesniedzēja uzņēmuma nosaukuma; - lielā daļā materiālu nav konsekvences pieteiktā apzīmējuma Sporta laboratorija lietojumā. Publikācijās tiek izmantoti apzīmējumi “Sporta Laboratorija”, “Sporta laboratorija” vai “sporta laboratorija”. Dažās publikācijās apzīmējums “Sporta laboratorija” ir minēts kopā ar paskaidrojošiem vārdiem fiziskās veselības, sporta medicīnas un rehabilitācijas centrs, kur tas būtu uztverams kā preču zīme, tomēr lielākajā daļā no publikācijām tas minēts vienkārši kā vārdu salikums “sporta laboratorija”, turklāt atbilstoši latviešu valodas gramatikai attiecīgajā locījumā, kas vedina to uztvert kā pakalpojumu saņemšanas vietas aprakstošu apzīmējumu; - turklāt vairums materiālu neattiecas uz lietojumu 44. klases pakalpojumiem, bet gan uz izglītošanas un apmācību pasākumiem, kuriem apzīmējums “Sporta laboratorija” nav pieteikts; - lietā nav izšķirošas nozīmes apelācijas iesniedzēja pievienotajai aptaujai. Ņemot vērā, ka aptauja veikta uzņēmuma aktīvajiem klientiem, visnotaļ ir skaidrs, ka klienti uzņēmumu atpazīst un asociē to ar konkrētu atrašanās vietu. <p>Latvijas Republikas Augstākās tiesas tiesu prakses apkopojumā „Par tiesu praksi strīdos par tiesībām uz preču zīmi” (2007./2008.) ir norādīts, ka pierādījumiem par iegūtu atšķirtspēju jābūt visai pārlicinošiem un reizēm kāda apzīmējuma vispārīgo uztveri nenovērs pat tā ilgstoša izmantošana tirgū saistībā ar konkrēta komersanta precēm vai pakalpojumiem.</p>	RIAP/2020/M-19-191

			<p>Apkopojot visu minēto, Apelācijas padome secināja, ka iesniegtie pierādījumi nav pietiekami un pārliecinoši, jo lielākā daļa no tiem nav attiecināmi uz zīmes reģistrācijā pieteiktajiem pakalpojumiem un paša apzīmējuma Sporta laboratorija lietošana nav konsekventa. Apelācijas padome neapšaubā, ka uzņēmums SPORTA LABORATORIJA, SIA kopš tā dibināšanas ir darbojies un attīstījies, tomēr iesniegtie materiāli priekš 12 gadu darbības perioda neliecina arī par tik milzīgu reklāmu un ieguldījumiem attiecīgo pakalpojumu popularizēšanā, bet drīzāk atbilst sekmīgai uzņēmējdarbībai.</p> <p><i>(lēmums ir stājies spēkā)</i></p>	
Smieklu Joga	trūkst atšķirtspējas, aprakstošs apzīmējums, kļuvis par vispārīgu apzīmējumu	Vai apzīmējums, kurš nosauc jogas veidu, vispār var iegūt spēju atšķirt viena komersanta preces vai pakalpojumus no citu komersantu precēm vai pakalpojumiem?	<p>Noraidīta apelācija par Patentu valdes lēmumu atteikt preču zīmes Smieklu Joga (pieteik. Nr. M-18-1298) reģistrāciju Latvijā 9., 16., 25. un 28. klases precēm un 41. klases pakalpojumiem.</p> <p>Apelācijas padome secināja, ka apzīmējumu “Smieklu Joga” var izmantot un arī izmanto komercdarbībā, lai apzīmētu jogas veidu. No lietas materiāliem izrietēja, ka jogai ir vairāki virzieni, kā arī daudz dažādu stilu un skolu, un starp tiem pastāv arī tāds jogas veids kā <i>Hasya yoga</i> (sanskrit. <i>hAsya</i> – smieklī, smiešanās), kas ir orientēta uz elpošanas un smieklu vingrinājumiem. Tie, kuri nodarbojas ar <i>Hasya yoga</i> vai interesējās par to, izmanto šīs jogas tulkojumu, – latviešu valodā tiek izmantots apzīmējums “smieklu joga”, angļu valodā – “laughter yoga” (arī “laughing yoga”) un krievu valodā – “йога смеха”.</p> <p>Daļā iesniegto rakstu bija norādīts, ka par smieklu jogas pamatlicējiem ir uzskatāmi indiešu ārsts Madans Katarija (<i>Madan Kataria</i>) un viņa sieva Maduri Katarija (<i>Madhuri Kataria</i>), kuri kopš 1995. gada savās jogas nodarbībās iekļāva smiešanās praksi, kuras apzīmēšanai tiek izmantots apzīmējums angļu valodā “Laughter Yoga” (“laughter” - latviski “smieklī; smiešanās”). Madana Katarijas (<i>Madan Kataria</i>) Interneta mājaslapā ir norādīts, ka pašlaik ir vairāk nekā 20 tūkst. smiešanās klubu vismaz 110 pasaules valstīs, un “Laughter Yoga” ir jogas nodarbība, kurā tiek apvienota jogas prakse ar noteikta veida elpošanas vingrinājumiem, kuru pamatelements ir smiešanās bez iemesla. Arī apelācijas iesniedzējs – Artūrs Laimīgais – ir apguvis jogu ar smiešanos pie Madana Katarija (<i>Madan Kataria</i>).</p> <p>Tajā pašā laikā Apelācijas padome norādīja, ka smieklu ietekme uz cilvēku jau iepriekš (pirms 1995. gada) ir bijusi apzināta, tostarp smieklu terapijas veidā (piem., ASV žurnālists un profesors <i>Norman Cousins</i> 20.g.s. sešdesmitajos gados nāca klajā ar saviem atzinumiem par smieklu labvēlīgo ietekmi uz cilvēka imūnsistēmu un sāpju mazināšanu).</p> <p>Līdz ar to Apelācijas padome par būtiskāku uzskatīja to, ka izmantotie jogas prakses apzīmējumi, vai tas būtu angļu valodā lietotais apzīmējums “Laughter Yoga” vai apelācijas iesniedzēja pieteiktā preču zīme Smieklu Joga, nav apveltīti ar iztēli un ir indifendenti.</p>	RIAP/2020/M-18-1298

			<p>Piedāvājot jogas vingrinājumus apvienojumā ar smiekliem un nodēvējot attiecīgo metodiku un praksi jēdzienos, kas raksturo šīs nodarbes esenci jeb būtību, proti, ka ir runa par “smiekliem” vai “smiešanos” un “jogu”, var nešaubīgi apgalvot, ka šādi apzīmējumi ir ļoti vienkārši. Apzīmējums “Smieklu Joga” ļauj viegli uztvert tā saturu un pieņemt, ka runa ir par kādu jogas veidu, kurš būs saistīts ar smiekliem, smiešanos.</p> <p>Lietā arī bija virkne publikāciju, kas apliecināja, ka jau pirms preču zīmes Smieklu Joga pieteikuma datuma (02.08.2018) un pēc tā attiecīgie patērētāji apzīmējumu “Smieklu Joga” uztver kā noteiktu jogas veidu.</p> <p>Tādējādi Apelācijas padome uzskatīja, ka attiecīgie patērētāji reģistrācijai pieteikto apzīmējumu “Smieklu Joga” saistīs ar konkrētās nodarbes, proti, jogas, veidu. Apelācijas padome arī norādīja, ka ir pietiekams pamats uzskatīt, ka meditatīvās vingrošanas jomā un ar to saistīto preču jomā citiem tirgus dalībniekiem ir objektīva nepieciešamība lietot apzīmējumu “smieklu joga” attiecīgo preču un pakalpojumu raksturošanai, tādēļ tam ir jābūt brīvam vispārējai lietošanai. Līdz ar to Apelācijas padome atzina Patentu valdes lēmuma atsaukšanos uz LPZ/99 6. panta pirmās daļas 3. punkta noteikumiem par pamatotu.</p> <p>Ievērojot to, ka apzīmējums “Smieklu Joga” tieši norāda uz attiecīgo preču un pakalpojumu veidu, patērētāji šādu apzīmējumu nevar uztvert kā preču zīmi. Līdz ar to par pamatotu tika atzīta arī Patentu valdes lēmuma atsaukšanās uz LPZ 6. panta pirmās daļas 2. punkta noteikumiem.</p> <p>Apelācijas padomes ieskatā apzīmējums “Smieklu Joga” jau sākotnēji ir bijis indierents un nevarēja sniegt kādu patērētājiem uztveramu papildu informāciju, kā vien to, ka tā ir joga apvienojumā ar smiešanos. Līdz ar to Apelācijas padome pieņēma, ka LPZ 6. panta pirmās daļas 4. punkta noteikums visdrīzāk uz izskatāmo apzīmējumu nav attiecināms.</p> <p>Apelācijas padome arī secināja, ka apelācijas iesniedzējs nav pierādījis, ka apzīmējums Smieklu Joga attiecībā uz zīmes pieteikumā ietvertajām precēm un pakalpojumiem Latvijas patērētāju uztverē tā lietošanas dēļ būtu ieguvis atšķirtspēju. Par lielāko daļu preču materiāli nebija iesniegti nemaz vai bija uzskatāmi vien par apelācijas iesniedzēja sniegto apmācību pakalpojumu popularizējošiem materiāliem. Savukārt iesniegtajos materiālos par apmācības un izklaides pakalpojumiem visizšķirošākais apsvēruma bija tas, ka šo pierādījumu saturs galvenokārt skaidroja un raksturoja konkrēto jogas veidu, bet nevis skaidri iezīmēja apzīmējumu Smieklu Joga kā preču zīmi. Apelācijas padome uzskatīja, ka diezin vai apzīmējums, kurš nosauc jogas veidu, vispār var iegūt spēju atšķirt viena komersanta preces vai pakalpojumus no citu komersantu precēm vai pakalpojumiem.</p> <p>Visbeidzot, Apelācijas padome secināja, ka ir pietiekams pamats uzskatīt, ka attiecīgajā komercdarbības jomā citiem tirgus dalībniekiem ir objektīva nepieciešamība lietot šādu</p>	
--	--	--	---	--

			apzīmējumu attiecīgo preču un pakalpojumu raksturošanai, tādēļ nav pieļaujama situācija, ka uz šo apzīmējumu tiek iegūtas izņēmuma tiesības preču zīmes reģistrācijas ceļā. (lēmums ir stājies spēkā)	
SS	pretrunā ar sabiedrisko kārtību vai sabiedrībā pieņemtajiem morāles principiem	nav pieļaujams kā preču zīmi reģistrēt tāda rakstura apzīmējumu, kas var aizskart valsts un noteiktas sabiedrības daļas pamatvērtības; vērtējot, vai preču zīme ir pretrunā sabiedriskajai kārtībai vai sabiedrībā pieņemtajiem morāles principiem, jāpiemēro saprātīga patērētāja standarts ar vidējo jūtības un tolerances sliekšni	<p>Noraidīta apelācija par Patentu valdes lēmumu atteikt preču zīmes SS (pieteik. Nr. M-19-738) reģistrāciju Latvijā.</p> <p>Lēmums atteikt preču zīmes SS (pieteik. Nr. M-19-738) reģistrāciju Latvijā pamatots ar atsaukšanos uz LPZ 6. panta pirmās daļas 6. punkta noteikumiem, kas nosaka, ka kā preču zīmi nevar reģistrēt apzīmējumus, kas ir pretrunā ar sabiedrisko kārtību vai sabiedrībā pieņemtajiem morāles principiem.</p> <p>Eiropas Savienības Tiesa ir norādījusi, ka jēdziens “vispārpieņemti morāles principi” ir jāinterpretē, ņemot vērā tā parasto nozīmi, kā arī kontekstu, kurā tas parasti tiek izmantots. Šis jēdziens tā parastajā nozīmē ir saistīts ar morāles pamatvērtībām un pamatnormām, kurām sabiedrība pievienojas konkrētajā brīdī.</p> <p>Vispārējā Tiesa, analizējot preču zīmes neatbilstību sabiedriskajai kārtībai vai vispārpieņemtiem morāles principiem, ir norādījusi, ka vērtējums nevar tikt balstīts uz tādas konkrētās sabiedrības daļas uztveri, kurai nekas nešķiet šokējošs, ne arī uz tādas sabiedrības daļas uztveri, kura ļoti viegli var tikt aizskarta, bet tas ir jābalsta uz saprātīgas personas ar vidusmēra jūtīguma un tolerances līmeni kritērijiem. Reģistrācijas atteikuma pamata izvērtējuma mērķiem par konkrēto sabiedrības daļu nevar tikt uzskatīta tikai tā sabiedrības daļa, kurai tieši ir paredzētas preces un pakalpojumi, attiecībā uz kuriem tiek lūgta reģistrācija. Jāņem vērā fakts, ka apzīmējumi, uz kuriem attiecas šis atteikuma pamats, šokēs ne vien sabiedrības daļu, kurai ir paredzētas ar apzīmējumu aptvertās preces un pakalpojumi, bet arī citas personas, kuras, nebūdamas ieinteresētas šajās precēs un pakalpojumos, savā ikdienas dzīvē nejauši sastapsies ar šo apzīmējumu.</p> <p>Apzīmējuma “SS” nozīme Latvijā vēsturiskā aspektā tiek skaidrota kā Vācu nacistiskās organizācijas apzīmējums (vācu valodā “<i>Schutz-Staffel</i>”, latviešu valodā – “aizsargeskadrons”), šī organizācija Nirnbergas procesā tika pasludināta par noziedzīgu.</p> <p>Apelācijas padome neapšaubā Patentu valdes ekspertīzes norādīto, ka publikācijās internetā, kā arī drukātajos preses izdevumos “SS” darbība arvien vēl tiek apskatīta un par to notiek asas diskusijas, tāpēc var apgalvot, ka apzīmējums “SS” varētu būt pazīstams ne tikai tiem cilvēkiem, kuri tika iesaistīti “SS” organizācijā vai cietuši no “SS” organizācijas darbībām, vai kurus pašus vai viņu tuviniekus skāris Otrais pasaules karš, bet ir zināms arī gados jaunākiem cilvēkiem, kas skatās televīziju, lasa aktualitātes internetā un drukātajos preses izdevumos.</p>	RIAP/2020/M-19-738

			<p>Patentu valdes atteikuma lēmumam pievienoto publikāciju raksturs ļauj secināt, ka vēl joprojām lielai sabiedrības daļai apzīmējums SS varētu izraisīt aizvainojumu. Aizvainojumu var izraisīt jautājumi, kas saistīti ar rasi, dzimumu un reliģisko pārliecību, kā arī vispārēji gaumes un pieklājības normu jautājumi. Apzīmējuma SS reģistrācija var aizskart politiski jūtīgus jautājumus Latvijā un ārvalstīs. Lai gan reģistrācijai pieteiktā apzīmējuma burtu kombinācijai “SS” ir arī citas nozīmes (piemēram, <i>solar sistem</i>, <i>social security</i>), var uzskatīt, ka Latvijas apstākļos ievērojama sabiedrības daļa to varētu vēl joprojām saistīt ar nacistisko organizāciju “SS”, kas atbildēja par iekšējo drošību, vadīja teroru pret opozīciju un ebrejiem, apsargāja koncentrācijas nometnes un Nirnbergas procesā tika pasludināta par noziedzīgu organizāciju.</p> <p>Lai gan minētās nacistiskās organizācijas pilnais nosaukums ir “<i>Schutz-Staffel</i>”, bet pieteiktais apzīmējums ir tikai divu burtu “SS” kombinācija, apzīmējums “SS” ir plaši lietots, apzīmējot šo organizāciju, un, kā norādīts Patentu valdes atteikuma lēmumā, nereti pilnais nosaukums nemaz netiek minēts. Turklāt var piekrist, ka Latvijas sabiedrībai pilno nosaukumu izrunāt var būt diezgan sarežģīti un gandrīz vienmēr tiek lietota minētā abreviatūra no diviem burtiem. Būtiskāk nav konstatēt, kāds ir oficiālais organizācijas nosaukums, bet gan tas, kā pieteikto apzīmējumu uztver sabiedrība, un tas, vai Latvijas sabiedrība var apzīmējumu “SS” saistīt ar nacistisko organizāciju.</p> <p>Latvijas Republika savu nostāju pret nosaukumiem un saīsinājumiem, kas simbolizē nacistisko režīmu, ir definējusi vairākos Latvijā izdotos normatīvajos aktos, uz kuriem atsaucas Patentu valde preču zīmes SS reģistrācijas atteikuma lēmumā. Patentu valde secina, ka ir aizliegts atveidot nacistiskās Vācijas karogu, ģerboni un himnu, nacistisko svastiku, SS zīmes. Apelācijas padome uzskata, ka šie normatīvie akti liecina par Latvijas valsts nostāju saistībā ar nacistiskās Vācijas simbolikas lietošanu, un tas raksturo arī sabiedrības uztveri šajā jautājumā. Arī Latvijas Republikas Satversmes preambulā ir ietverta Latvijas Republikas konkrēta nostāja par nacistisko totalitāro režīmu un tā noziegumiem, proti, Latvijas tauta tos nosoda. Nav mazsvarīgi, ka Otrais pasaules karš postoši skāra gandrīz ikvienu Eiropas valsti un nacistiskais totalitārais režīms par noziedzīgu atzīts arī citās Eiropas Savienības valstīs. Līdz ar to apzīmējumi, kuriem ir sakritība ar nacistiskās Vācijas simboliku un citiem nacistisko režīmu raksturojošiem apzīmējumiem, ir nepieņemami ne tikai Latvijas valstij un tautai, bet arī citām valstīm, tautām un visai cilvēcei kopumā. Nav pieļaujams izmantot komercdarbībā kā preču zīmi tāda rakstura apzīmējumus, kas var aizskart valsts un noteiktas sabiedrības daļas pamatvērtības, kas nostiprinātas gan valsts pamatlikumā, gan virknē citu normatīvo aktu.</p> <p>Apelācijas padomes ieskatā apzīmējums “SS” ir tāds, kas var tikt uzskatīts kā valstī tiesību normām neatbilstošs, un noteikta Latvijas sabiedrības daļa preču zīmes SS reģistrāciju varētu uztvert kā esošu pretrunā ar patlaban Latvijā pastāvošo sabiedrisko kārtību.</p>	
--	--	--	--	--

			<p>Apelācijas padome uzskata, ka izskatāmajā apelācijas lietā nav nozīmes tam, ka apelācijas iesniedzējs atsaucas uz apzīmējuma SS ilgstošu izmantošanu komercdarbībā. Apzīmējuma lietošana komercdarbībā neietekmē apzīmējuma izvērtēšanu saistībā LPZ 6. panta pirmās daļas 6. punktu. Minētā tiesību norma nenosaka, kādus apzīmējumus drīkst lietot, bet gan tikai to, attiecībā uz kādiem apzīmējumiem nav iespējams iegūt izņēmuma tiesības uz preču zīmi (arī ar ilgstošu lietošanu). LPZ 6. panta pirmās daļas 6. punktā ietvertās normas mērķis ir nepieļaut valsts atbalstu izņēmuma tiesībām uz apzīmējumu, kura lietošana grautu valsts vai sabiedrisko attiecību pamatus. Vērtējot, vai preču zīme ir pretrunā sabiedriskajai kārtībai vai sabiedrībā pieņemtajiem morāles principiem, jāpiemēro saprātīga patērētāja standarts ar vidējo jūtības un tolerances sliekšni un to, ka vismaz nozīmīga sabiedrības daļa preču zīmi uztver pretrunā ar sabiedrības pamata morāles normām.</p> <p>Arī Vispārējā tiesa norāda, ka, ja apstrīdētās preču zīmes vārdiskais elements konkrētajai sabiedrības daļai acīmredzami atsauc atmiņā tādas noziedzīgas organizācijas nosaukumu, kas atbildīga īpaši par sabiedriskās kārtības apdraudējumu, tad tas ir jāuzskata par pretrunā esošu sabiedriskajai kārtībai vai vispārpieņemtiem morāles principiem neatkarīgi no precēm un pakalpojumiem, attiecībā uz kuriem tas ir reģistrēts. Turklāt attiecīgā norma attiecas uz pašas preču zīmes būtiskajām raksturiezīmēm, nevis uz apstākļiem, kuri saistīti ar personas, kas iesniegusi preču zīmes reģistrācijas pieteikumu, uzvedību. Ne jau zīmes SS pieteicēja komercdarbība saistās ar Vācijas nacistisko organizāciju "<i>Schutz-Staffel</i>", bet komersants par savu pakalpojumu raksturojošu apzīmējumu ir izvēlējis preču zīmi, kam ir sakritība ar Vācijas nacistiskās organizācijas "<i>Schutz-Staffel</i>" nosaukuma saīsinājumu.</p> <p>Šajā lietā nav nozīmes tam, ka apelācijas iesniedzējs atsaucas uz neregistrētās preču zīmes SS plašo pazīstamību (LPZ 8. pants). Ņemot vērā, ka apzīmējums SS var aizskart valsts un noteiktas sabiedrības daļas pamatvērtības, un tādēļ ir atzīstams kā esošs pretrunā ar patlaban Latvijā pastāvošo sabiedrisko kārtību, tad konkrētajā gadījumā, pat ja varētu atzīt apzīmējuma plašo pazīstamību, tās tomēr ir viena indivīda jeb komersanta intereses, kuras neatsver un nav pārākas par tām pamatvērtībām, kuras Latvijas sabiedrībai ir nozīmīgas un pat nostiprinātas valsts pamatlikumā.</p> <p>Attiecībā uz Patentu valdes norādīto apzīmējuma SS sasaisti ar nacistiskās organizācijas nosaukumu patērētāju uztverē, apelācijas iesniedzējs aprobežojas ar apgalvojumu, ka tādas nav. Lielākā daļa apelācijas iesnieguma argumentu attiecas uz apzīmējuma SS izmantošanu komercdarbībā (kā apelācijas iesniedzēja interneta portālu (domēnu) vai firmas nosaukuma sastāvdaļu) un plašo pazīstamību, kas nav vērtējams saistībā ar reģistrācijas atteikuma pamatojumu ar LPZ 6. panta pirmās daļas 6. punktu.</p> <p>Apelācijas iesniegumam pievienotie Latvijas iedzīvotāju aptaujas materiāli par interneta sludinājumu portālu atpazīstamību liecina par portālu <i>SS.com (SS.lv)</i> atpazīstamību, bet tajos</p>	
--	--	--	---	--

			<p>nav nekādu datu par pašu apzīmējumu SS, proti, par to, kāda ir patērētāju uztvere (asociācijas), redzot šo apzīmējumu. Arī respondentiem uzdoto jautājumu struktūra faktiski nepieļauj nekādus citus apzīmējuma uztveres variantus kā tikai saistībā ar interneta sludinājumu portāliem. Turklāt nevis reģistrācijai atteiktā apzīmējuma SS, bet gan tikai portālu nosaukumu uztveres variantus.</p> <p>Apkopojot visu iepriekšminēto, Apelācijas padome secināja, ka reģistrācijai pieteiktā preču zīme SS ir apzīmējums, kas Latvijas sabiedrības uztverē var izraisīt asociācijas ar nacistiskās organizācijas “<i>Schutz-Staffel</i>” nosaukuma abreviatūru “SS”. Tādējādi apzīmējums SS Latvijas Republikā nevar tikt reģistrēts kā preču zīme saskaņā ar LPZ 6. panta pirmās daļas 6. punkta noteikumiem, jo pieteiktais apzīmējums ir pretrunā gan ar sabiedrisko kārtību, gan ar sabiedrībā pieņemtajām morāles normām.</p> <p><i>(lēmums ir stājies spēkā)</i></p>	
MORE THAN LAW.	atšķirtspējas trūkums	izteikti aģitējošiem, pakalpojumu sniedzēju cildinošiem apzīmējumiem trūkst atšķirtspējas	<p>Noraidīta apelācija par Patentu valdes lēmumu atteikt preču zīmes MORE THAN LAW. (pieteik. Nr. M-18-1625) reģistrāciju Latvijā.</p> <p>Preču zīme MORE THAN LAW. ir pieteikta 45. klases pakalpojumiem “<i>juridiskie pakalpojumi</i>”. Tie ir samērā plašam patērētāju lokam adresēti pakalpojumi, ar kuriem saskarē kā to lietotājs var nonākt jebkurš pilngadīgs Latvijas vidusmēra patērētājs, neizslēdzot arī profesionāļus jurisprudences jomā. Jāpiekrīt viedoklim, ka Latvijas vidusmēra patērētājs ir labi informēts, uzmanīgs un apdomīgs. Tas pats attiecas arī uz profesionāli, tikai ar piebildi, ka viņa zināšanas konkrētajā jomā ir padziļinātas.</p> <p>Reģistrācijai pieteiktā preču zīme ir vārdiska zīme, kas sastāv no vārdu kombinācijas, ko var uztvert arī kā īsu teikumu (par ko var liecināt punkts vārdiskā apzīmējuma beigās) – “MORE THAN LAW.” Citu, piemēram, grafisku, elementu šajā zīmē nav. Šajā lietā ir jāvērtē, kā minēto apzīmējumu saistībā ar reģistrācijai pieteiktajiem pakalpojumiem uztver attiecīgie patērētāji.</p> <p>Gan Patentu valde, gan apelācijas iesniedzējs ir norādījuši, ka apzīmējums “MORE THAN LAW” kopumā tulkojumā no angļu valodas nozīmē “vairāk nekā likums”. Tajā pašā laikā Patentu valde ir norādījusi, ka vārds “law” ir uztverams arī ar nozīmi “juridisks, juridiskais”, jo vārdu salikums “law firm” ir tulkojams kā “juridiskais birojs”. Var konstatēt, ka vārdam “law” ir vairākas nozīmes, to pārtulkojot latviešu valodā – “likums; jurisprudence, tieslietas; jurista profesija u.c.” (www.letonika.lv).</p> <p>Apelācijas iesniedzējs uzskata, ka reģistrācijai pieteiktajā apzīmējumā vārds “law” ir uztverams tikai ar nozīmi “likums” un attiecīgi saistībā ar reģistrācijai pieteiktajiem juridiskajiem pakalpojumiem apzīmējums iegūst tēlainu, abstraktu raksturu. Savukārt Patentu valde reģistrācijai pieteiktās preču zīmes ekspertīzē ir secinājusi, ka vārds “law” zīmē var tikt uztverts ar plašāku nozīmi, proti, arī kā “juridisks, juridiskais”.</p>	RIAP/2020/M-18-1625

			<p>Reģistrācijai pieteiktais apzīmējums ir angļu valodas vārdu salikums (teikums). Apelācijas padomes ieskatā šī apzīmējuma nozīme būs saprotama lielākajai daļai Latvijas patērētāju, jo vārdu salikumā izmantotie vārdi pieder pie angļu valodas pamata leksikas. Savukārt tie patērētāji, kas angļu valodu nepārvalda vai pārvalda nepietiekamā līmenī, tomēr neuztvers šādu pietiekami garu vārdu salikumu kā abstraktu apzīmējumu bez noteiktas nozīmes. Turklāt juridiskie pakalpojumi, kam pieteikta preču zīme, ir pietiekami nozīmīgi un svarīgi attiecīgajiem patērētājiem, lai to izvēlei nebūtu gadījuma raksturs.</p> <p>Apelācijas padome nevar piekrist apelācijas iesniedzējam, ka reģistrācijai pieteiktais apzīmējums ir abstrakts un tēlainis un neattiecas uz juridisko pakalpojumu sniegšanu. Kaut arī lietas dalībnieki, tai skaitā arī pats apelācijas iesniedzējs, ir atzinuši, ka pieteiktajai preču zīmei, faktiski tajā ietvertajam vārdam “law”, var būt vairākas nozīmes, visas šīs nozīmes ir pietiekami konkrētas – saistītas ar jurisprudenci un juristu (to skaitā arī advokātu) darbības jomu. Tādējādi Apelācijas padome nepiekrīt apelācijas iesniedzēja argumentam, ka tas, ka preču zīmē ir atsauce uz likumu, nenozīmē saistību ar juridiskajiem pakalpojumiem. Juridisko pakalpojumu sniegšana nav iedomājama bez likuma normu zināšanas un piemērošanas.</p> <p>Apelācijas iesniedzējs norāda, ka reģistrācijai pieteiktās preču zīmes vārdu savienojumu Latvijā ikdienā neizmanto ne juridisko pakalpojumu sniedzēji, ne patērētāji, lai apzīmētu juridisko biroju sniegto pakalpojumu kvalitāti vai raksturu. Apelācijas padomes ieskatā tas, ka nav informācijas, vai šādu vārdu salikumu šobrīd Latvijā izmanto kāds no juridisko pakalpojumu sniedzējiem, nenozīmē, ka nākotnē to nevarētu vai negribētu izmantot citi juridiskie biroji, norādot uz savu pakalpojumu plašāku spektru.</p> <p>Apelācijas lietā ir materiāli par minētā apzīmējuma izmantošanu attiecīgajā jomā citās valstīs. Nevar piekrist apelācijas iesniedzēja argumentam, ka apzīmējuma izmantošana Austrālijā, Īrijā un citās valstīs nekādā veidā nav ņemama vērā, izskatot preču zīmes reģistrācijas pieteikumu Latvijā. Mūsdienās ļoti plaši notiek informācijas apmaiņa un pakalpojumu piedāvāšana un sniegšana ar Interneta starpniecību. Nevar izslēgt, ka Latvijas patērētāji interesēsies par juridiskajiem pakalpojumiem ārvalstīs vai patērētāji no citām valstīm vēlēšies saņemt Latvijas juridisko biroju pakalpojumus.</p> <p>Advokātu un juridiskie biroji Latvijā piedāvā savus pakalpojumus ne tikai Latvijas pastāvīgajiem iedzīvotājiem, bet arī Latvijā dzīvojošiem un strādājošiem citu valstu pilsoņiem vai ārvalstu tūristiem, kā arī patērētājiem ārvalstīs. Par minēto liecina attiecīgo biroju mājaslapu atveidojums arī citās valodās, piemēram, angļu un krievu valodā.</p> <p>Apelācijas padome uzskata, ka attiecīgie Latvijas patērētāji vārdisku preču zīmi MORE THAN LAW, saistībā ar reģistrācijai pieteiktajiem pakalpojumiem neuztvers kā vienu konkrētu pakalpojumu sniedzēju identificējošu apzīmējumu. Tas tiks uztverts kā apzīmējums, kas apraksta zīmes reģistrācijā ietvertos pakalpojumus – to, ka piedāvājums ir plašāks par</p>	
--	--	--	--	--

			<p>ikdienišķo. Tādējādi šo apzīmējumu var izmantot komercdarbībā, lai raksturotu sniedzamo pakalpojumu spektru un līdz ar to veiksmīgāk piesaistītu klientus.</p> <p>Apzīmējumam MORE THAN LAW. ir izteikti aģitējošs, pakalpojumu sniedzēju cildinošs raksturs, un šādu apzīmējumu var vēlēt izmantot jebkurš attiecīgās jomas komersants savu pakalpojumu raksturojumam. Tādējādi nevar būt pamatota izņēmuma tiesību uz šādu apzīmējumu, ko dod preču zīmes reģistrācija, piešķiršana tikai vienam komersantam.</p> <p>Ņemot vērā visu iepriekš minēto, Apelācijas padome uzskata, ka apzīmējums MORE THAN LAW. nespēj pildīt preču zīmes funkciju, proti, identificēt viena konkrēta pakalpojumu sniedzēja pakalpojumus citu uzņēmumu sniegto pakalpojumu vidū, un šim apzīmējumam trūkst preču zīmei nepieciešamās atšķirtspējas.</p> <p>Līdz ar to Apelācijas padome secina, ka Patentu valdes lēmumā atteikt preču zīmes MORE THAN LAW. reģistrāciju atsaukšanās uz likuma "Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm 6. panta pirmās daļas 2. punkta noteikumiem ir pamatota.</p> <p><i>(lēmums ir stājies spēkā)</i></p>	
--	--	--	--	--