



Patentu valde

RŪPNIECISKĀ ĪPAŠUMA APELĀCIJAS PADOME

Juridiskā adrese: Cīrodes iela 7/70, Rīga, LV-1010, faktiskā adrese: K.Valdemāra iela 33, Rīga, LV-1010,
tāl. 67099600, 67099637, fakss 67099650, e-pasts valde@lrpv.gov.lv, www.lrpv.gov.lv

Iebilduma lietu šifrs:
RIAP/2020/M 71 352-Ie
(OP-2017-75) un
RIAP/2020/M 71 353-Ie
(OP-2017-76)

LĒMUMS

Rīgā

2020. gada 16. novembrī

Rūpnieciskā īpašuma apelācijas padome (turpmāk – Apelācijas padome) šādā lietas izskatīšanas sastāvā:
priekšsēdētājs – J. Bērzs,
locekļi – D. Liberte, I. Plūme-Popova,

rakstveida procesā izskatīja iebildumus, kurus, pamatojoties uz 1999. gada 16. jūnija likuma “Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” (turpmāk – LPZ) 18. panta un Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma (turpmāk – RIIPL) 60. panta un 69. panta pirmās daļas noteikumiem, 2017. gada 20. oktobrī Zviedrijas uzņēmēj sabiedrības Saltkrakan AB vārdā iesniegusi patentpilnvarniece ar specializāciju preču zīmju jomā I. Kariņa-Bērziņa pret preču zīmju

Pepi (figurāla zīme, turpmāk – fig.):



(preču zīmes īpašnieks – fiziska persona Valdemaras VALKIŪNAS (Lietuva); pieteik. Nr. M-16-1481; pieteik. dat. 29.12.2016; reģ. Nr. M 71 352; reģ. (publ.) dat. 20.07.2017; 29. un 30. klases preces) un

PEPI

(preču zīmes īpašnieks – fiziska persona Valdemaras VALKIŪNAS (Lietuva); pieteik. Nr. M-16-1482; pieteik. dat. 29.12.2016; reģ. Nr. M 71 353; reģ. (publ.) dat. 20.07.2017; 29. un 30. klases preces)

reģistrāciju Latvijā.

Iebildumu pamatojumi:

- sakarā ar apstrīdēto preču zīmju **Pepi** (fig.) (reģ. Nr. M 71 352) un **PEPI** (reģ. Nr. M 71 353) līdzību agrākām iebildumu iesniedzēja Eiropas Savienības preču zīmēm (turpmāk – ES preču zīme) **PIPI** (Nr. EUTM 014027163) un **Pippi Longstocking** (Nr. EUTM 014027296) un attiecīgo preču

identiskumu un līdzību pastāv iespēja, ka patērētāji minētās zīmes sajauc vai uztver kā savstarpēji saistītas (LPZ 7. panta pirmās daļas 2. punkts);

- apstrīdētās zīmes **Pepi** (fig.) (reģ. Nr. M 71 352) un **PEPI** (reģ. Nr. M 71 353) ir līdzīgas iebilduma iesniedzēja agrākām preču zīmēm **PIPI** (Nr. EUTM 014027163), **Pippi** (Nr. EUTM 006158513), **Pippi** (Nr. EUTM 004709846), **Pippi Långstrump** (Nr. EUTM 008571168), **Pippi Longstocking** (Nr. EUTM 014027296), **Pippi Longstocking** (Nr. EUTM 004709747), **Pippi Calzelunghe** (Nr. EUTM 005890108), **Pippi Langkous** (Nr. EUTM 005890066), **FIFI BRINDACIER** (Nr. EUTM 013716436), **Pippi Langstrumpf** (Nr. EUTM 004735411), kurām ir laba reputācija Eiropas Savienībā, un apstrīdēto zīmju lietošana bez pienācīga attaisnojuma saistībā ar precēm, kurām tās reģistrētas, dod iespēju negodīgi izmantot agrāko preču zīmju atšķirtspēju vai reputāciju vai nodarīt tām kaitējumu, vai šādu vēlāko preču zīmju lietošanu patērētāji var uztvert kā norādi uz saistību starp šīm precēm un iebilduma iesniedzēju, un šāda lietošana var kaitēt agrāko preču zīmju īpašnieka interesēm (LPZ 39.³ panta pirmā daļa);

- apstrīdētajās zīmēs **Pepi** (fig.) (reģ. Nr. M 71 352) un **PEPI** (reģ. Nr. M 71 353) ir sajaucami atveidotas iebildumu iesniedzēja preču zīmes **PIPI** un **Pippi Långstrump**, kas pirms apstrīdēto zīmju pieteikuma datuma ir bijušas Latvijā plaši pazīstamas preču zīmes, turklāt apstrīdēto preču zīmju lietošanu attiecībā uz to reģistrācijās ietvertajām precēm patērētāji var uztvert kā norādi uz saistību starp šīm precēm un plaši pazīstamo preču zīmju īpašnieku, un šāda lietošana var kaitēt plaši pazīstamo preču zīmju īpašnieka interesēm (LPZ 8. panta pirmā un otrā daļa);

- iebildumu iesniedzējs pirms apstrīdēto preču zīmju **Pepi** (fig.) (reģ. Nr. M 71 353) un **PEPI** (reģ. Nr. M 71 353) pieteikuma datuma ieguvis autortiesības, kuras ļauj Latvijā aizliegt apstrīdēto preču zīmju lietošanu un apstrīdēt to reģistrāciju (LPZ 9. panta trešās daļas 2. punkts).

Iebildumu iesnieguma kopija saskaņā ar RIIPL 68. panta pirmās daļas noteikumiem 24.10.2017 tika nosūtīta apstrīdēto zīmju īpašnieka pārstāvei, norādot atbildes iesniegšanas termiņu un kārtību.

05.03.2018 iebildumu lietas pusēm paziņots, ka lietas izskatīšana pēc būtības tiks pabeigta 13.04.2018.

26.03.2018 saņemta apstrīdēto zīmju īpašnieka pārstāves patentpilnvarnieces N. Dolgiceres atbilde uz iebildumiem, un 28.03.2018 tā nosūtīta iebildumu iesniedzējam. Vienlaicīgi iebildumu lietas pusēm paziņots, ka tiek noteikts jauns datums lietu izskatīšanas pēc būtības pabeigšanai – 11.05.2018.

Atbildē uz iebildumiem apstrīdēto zīmju īpašnieks tika pieprasījis iesniegt preču zīmju **Pippi** (Nr. EUTM 006158513), **Pippi** (Nr. EUTM 004709846), **Pippi Långstrump** (Nr. EUTM 008571168), **Pippi Longstocking** (Nr. EUTM 004709747), **Pippi Calzelunghe** (Nr. EUTM 005890108), **Pippi Langkous** (Nr. EUTM 005890066), **Pippi Langstrumpf** (Nr. EUTM 004735411) faktiskās izmantošanas pierādījumus. Šajā sakarā Apelācijas padome vērsa lietas dalībnieku uzmanību, ka atbildē uz iebildumiem ietvertais pieprasījums neatbilst RIIPL 68. panta pirmās un trešās daļas noteikumiem, proti, nav ievērots šāda pieprasījuma iesniegšanas termiņš, kas ir divi mēneši no iebilduma iesnieguma un tam pievienoto dokumentu nosūtīšanas dienas. Savukārt, kaut arī pati atbilde uz iebildumiem tika iesniegta, neievērojot RIIPL 68. panta pirmās daļas noteikto termiņu, Apelācijas padome uzskatīja, ka atbildei uz iebildumiem var būt būtiska nozīme lietas izskatīšanā, un saskaņā ar RIIPL 62. panta sestās daļas 1. punktu tā tika pievienota lietai.

Nemot vērā iebilduma lietu pušu vēlmi vienoties par izlīgumu, 10.05.2018 lietu izskatīšana tika atlikta līdz 12.11.2018. Pēc iebilduma lietu pušu lūguma lietu izskatīšanas atlikšanas termiņš tik pagarināts līdz 20.11.2018, kā arī atkārtoti līdz 12.02.2019, 12.05.2019, 12.08.2019 un 12.11.2019.

02.10.2018 iebilduma lietu pusēm nosūtīta informācija par apstrīdētās preču zīmes **PEPI** (reģ. Nr. M 71 353) 30. klases preču saraksta ierobežojumu.

17.04.2019 Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma biroja (EUIPO) preču zīmju reģistrā izdarīts ieraksts par iebilduma iesniedzēja nosaukuma maiņu uz The Astrid Lindgren Company AB (turpmāk arī – iebildumu iesniedzējs).

12.11.2019 saņemti iebildumu iesnieguma papildinājumi, kas 13.11.2019 nosūtīti apstrīdēto zīmju īpašniekam. Vienlaicīgi iebilduma lietu pusēm paziņots, ka lietu izskatīšana pēc būtības tiks pabeigta 02.10.2020.

02.10.2020 saņemti iebildumu iesnieguma papildinājumi, kas pievienoti lietai.

27.10.2020 Apelācijas padome lūdza iebildumu iesniedzēju precizēt iebildumu pamatojumu ar LPZ 39.³ panta pirmās daļas noteikumiem un informēja lietu dalībniekus, ka motivēta lēmuma sastādīšanas datums tiek pagarināts līdz 16.11.2020.

10.11.2020 saņemti iebildumu iesnieguma precizējumi, kas pievienoti lietai.

Aprakstošā daļa

1. Iebildumu lietās apstrīdētas šādas preču zīmes:

1.1. preču zīme **Pepi** (fig.) (reģ. Nr. M 71 352), kas reģistrēta kā figurāla preču zīme – zīmes augšdaļā attēlota meitenes galva dzeltenbrūniem ar sarkanīgu nokrāsu matiem, ar divām astītēm katrā pusē, kurās iesietas sarkanas bantītes, zilām acīm, zilu deguna kontūru, vasarraibumiem un platā smaidā pavērtas mutes kontūru. Zem meitenes galvas atveidots stilizēts uzraksts “Pepi” ar burtiem meitenes matu krāsā un zilu kontūru ap tiem. Zīme ir reģistrēta attiecībā uz šādām precēm:

- 29. kl.: “*margarīns, sviests, pārtikas eļļas un tauki*”;
- 30. kl.: “*sausās brokastis; labības produkti; maizes un konditorejas izstrādājumi; brokastu pārslas no graudaugiem; musli, kas sastāv galvenokārt no graudaugiem; uz kodu batoniņi, kas sastāv galvenokārt no graudiem*”;

1.2. vārdiska preču zīme **PEPI** (reģ. Nr. M 71 353), kas ir reģistrēta attiecībā uz šādām precēm:

- 29. kl.: “*margarīns, sviests, pārtikas eļļas un tauki*”;
- 30. kl.: “*sausās brokastis; labības produkti; brokastu pārslas no graudaugiem; musli, kas sastāv galvenokārt no graudaugiem; uz kodu batoniņi, kas sastāv galvenokārt no graudiem; maizes un konditorejas izstrādājumi, izņemot lakricu un lakricas izstrādājumus*”.

2. Iebilduma lietās pretstatītas šādas iebildumu iesniedzēja preču zīmes:

2.1. vārdiska ES preču zīme **PIPI** (Nr. EUTM 014027163; pieteik. dat. 05.05.2015; reģ. dat. 16.09.2015; publ. dat. 18.09.2015), kas reģistrēta 3., 5., 6., 8., 9., 14., 16., 18., 20., 21., 24., 25., 27., 28. un 30. klases precēm un 41. un 43. klases pakalpojumiem, to skaitā šādām attiecīgo klašu precēm un pakalpojumiem:

- 16. kl.: “*iespiestas publikācijas; periodiskie izdevumi; grāmatas; krāsojamās grāmatas; izklaidējoša rakstura grāmatas; pastkartes; grāmatzīmes; albumi*”;
- 18. kl.: “*ceļasomas un čemodāni; somas; bērnu rokassomas; mazas plānas somiņas*”;
- 25. kl.: “*apgērbi, apavi, galvassegas; sporta tērpi; bērnu apgērbi*”;
- 28. kl.: “*spēles un rotaļlietas; spēļu kārtis; kostīmi, kas ir paredzēti bērnu kostīmspēlēm; puzzles; leļļu mājas; lelles; leļļu apgērbi; mīkstās rotaļlietas dzīvnieku vai figūriņu veidā; rotaļu apgērbs; koka rotaļlietas; rotaļlietas, kas izgatavotas no plastmasas; rotaļlietas, kas tiek pārdotas komplektos; klucīši; auduma rotaļlietas; konfeti; baloni; rotaļu galda piederumi; rotaļu mūzikas lādītes; rokās turamas datorspēles*”;
- 30. kl.: “*maize, maizes un konditorejas izstrādājumi; saldējums; konditorejas izstrādājumi; šokolāde; dzeramā šokolāde; šokolādes saldumi; sasaldēti saldumi; košļājamā gumija; iecukuroti augļi; dražejas, dražeju kārbas; kafija*”;
- 41. kl.: “*izpriecās; sporta un kultūras pasākumi; atrakciju parku pakalpojumi; atrakciju laukumu pakalpojumi; izpriecu pakalpojumi, proti, koncertuzvedumu pakalpojumi; filmu, video, audio un televīzijas producēšana visos medijos; televīzijas izklaides raidījumu veidošana; teatralizētu izrāžu pakalpojumi; iespiedmateriālu, jo īpaši kalendāru, pastkaršu, grāmatu, laikrakstu un audio grāmatu, publicēšana un izdošana drukātā un elektroniskā veidā, arī Internetā, ciktāl iekļautas šajā klasē; nelejuplādējamu elektronisko publikāciju nodrošināšana tiešsaistē; grāmatu, periodisku izdevumu, katalogu, ceļvežu, žurnālu un publikāciju elektroniska publicēšana tiešsaistē; spēļu organizēšana Internetā; brīvdabas atpūtas zonu bērnu rotaļu laukumu nodrošināšana*”;

2.2. vārdiska ES preču zīme **Pippi** (Nr. EUTM 006158513; pieteik. dat. 01.08.2007; reģ. dat. 03.02.2009; publ. dat. 09.02.2009; reģ. atjaunošanas dat. 01.08.2017), kas reģistrēta 1., 2., 3., 4., 5., 6., 7., 8., 10., 11., 12., 14., 15., 16., 17., 18., 20., 21., 22., 24., 26., 27., 29., 30., 31. un 33. klases precēm un 35., 38., 39., 40., 42., 43., 44. un 45. klases pakalpojumiem, to skaitā šādām attiecīgo klašu precēm un pakalpojumiem:

- 18. kl.: “*somas, proti, pludmales somas, tūristu somas, iepirkumu somas, rokassomiņas, ķengursomas, ceļojumu somas, skolas somas, bērndārziņnieku somas, sporta somas, somas ar ritentiņiem, plecu somas, mugursomas, skolēnu somas*”;
- 30. kl.: “*kafija, tēja, cukurs, smalkmaizītes un konditorejas izstrādājumi, maize, saldējums, medus, ledus, šokolādes izstrādājumi, šokolāde, šokolādes dzērieni, saldumi, lakrica (saldumi), konfektes,*

košļājamā gumija (nemedicīniskām vajadzībām), cepumi, kakao, kakao dzērieni, šokolādes dzērieni, kakao izstrādājumi, cepumi, mīkstās piparkūkas, picas, spageti, tortes, vafeles, sausiņi, musli”;

2.3. vārdiska ES preču zīme **Pippi** (Nr. EUTM 004709846; pieteik. dat. 13.12.2005; reģ. dat. 29.01.2009; publ. dat. 09.02.2009; reģ. atjaunošanas dat. 13.12.2015), kas reģistrēta 9., 16., 25. un 28. klases precēm un 41. klases pakalpojumiem, to skaitā šādām attiecīgo klašu precēm un pakalpojumiem:

- 16. kl.: *“iespiedprodukcija; grāmatu iesiešanas materiāli; fotogrāfijas; iespiedmateriāli, proti, brošūras, burtnīcas, žurnāli, grāmatas”;*
- 25. kl.: *“apģērbī, apavi, galvassegas, T-krekli, cepures”;*
- 28. kl.: *“spēles un rotaļlietas”;*
- 41. kl.: *“izpriecās; sporta un kultūras aktivitātes, fotoreportāžas; tulkojumu veikšana; filmu producēšana, publisku lekciju un klātienē pasākumu vadīšana”;*

2.4. vārdiska ES preču zīme **Pippi Långstrump** (Nr. EUTM 008571168; pieteik. dat. 07.09.2009; reģ. dat. 31.05.2010; publ. dat. 07.06.2010; reģ. atjaunošanas dat. 07.09.2019), kas reģistrēta 9., 16., 25. un 28. klases precēm un 41. klases pakalpojumiem, to skaitā šādām attiecīgo klašu precēm un pakalpojumiem:

- 16. kl.: *“iespiedprodukcija; grāmatu iesiešanas materiāli; fotogrāfijas; iespiedmateriāli, proti, brošūras, burtnīcas, žurnāli, grāmatas”;*
- 25. kl.: *“apģērbī, apavi, galvassegas, T-krekli, cepures”;*
- 28. kl.: *“spēles un rotaļlietas”;*
- 41. kl.: *“izpriecās; sporta un kultūras aktivitātes, fotoreportāžas; tulkojumu veikšana; filmu producēšana, publisku lekciju un klātienē pasākumu vadīšana”;*

2.5. vārdiska ES preču zīme **Pippi Longstocking** (Nr. EUTM 014027296; pieteik. dat. 05.05.2015; reģ. dat. 16.09.2015; publ. dat. 18.09.2015), kas reģistrēta 3., 5., 6., 8., 9., 14., 16., 18., 20., 21., 24., 25., 27., 28., 30. un 32. klases precēm un 41. un 43. klases pakalpojumiem, to skaitā šādām attiecīgo klašu precēm un pakalpojumiem:

- 16. kl.: *“iespiestas publikācijas; periodiskie izdevumi; grāmatas; krāsojamās grāmatas; izklaidējoša rakstura grāmatas; pastkartes; grāmatzīmes; albumi”;*
- 30. kl.: *“maize, maizes un konditorejas izstrādājumi; saldējums; konditorejas izstrādājumi; šokolāde; dzeramā šokolāde; šokolādes saldumi; sasaldēti saldumi; košļājamā gumija; iecukuroti augļi; dražejas, dražeju kārbas; kafija”;*
- 41. kl.: *“izpriecās; sporta un kultūras pasākumi; atrakciju parku pakalpojumi; atrakciju laukumu pakalpojumi; izpriecājumu pakalpojumi, proti, koncertuzvedumu pakalpojumi; filmu, video, audio un televīzijas producēšana visos medijos; televīzijas izklaides raidījumu veidošana; teatralizētu izrāžu pakalpojumi; iespiedmateriālu, jo īpaši kalendāru, pastkaršu, grāmatu, laikrakstu un audio grāmatu, publicēšana un izdošana drukātā un elektroniskā veidā, arī Internetā, ciktāl iekļautas šajā klasē; neļūplādējamu elektronisko publikāciju nodrošināšana tiešsaistē; grāmatu, periodisku izdevumu, katalogu, ceļvežu, žurnālu un publikāciju elektroniska publicēšana tiešsaistē; spēļu organizēšana Internetā; brīvdabas atpūtas zonu bērnu rotaļu laukumu nodrošināšana”;*

2.6. vārdiska ES preču zīme **Pippi Longstocking** (Nr. EUTM 004709747; pieteik. dat. 13.12.2005; reģ. dat. 08.08.2007; publ. dat. 20.08.2007; reģ. atjaunošanas dat. 13.12.2015), kas reģistrēta 9., 16., 25. un 28. klases precēm un 41. klases pakalpojumiem, to skaitā šādām attiecīgo klašu precēm un pakalpojumiem:

- 16. kl.: *“iespiedprodukcija; grāmatu iesiešanas materiāli; fotogrāfijas; iespiedmateriāli, proti, brošūras, burtnīcas, žurnāli, grāmatas”;*
- 25. kl.: *“apģērbī, apavi, galvassegas, T-krekli, cepures”;*
- 28. kl.: *“spēles un rotaļlietas”;*
- 41. kl.: *“izpriecās; sporta un kultūras aktivitātes, fotoreportāžas; tulkojumu veikšana; filmu producēšana, publisku lekciju un klātienē pasākumu vadīšana”;*

2.7. vārdiska ES preču zīme **Pippi Calzelunghe** (Nr. EUTM 005890108; pieteik. dat. 13.06.2007; reģ. dat. 13.04.2009; publ. dat. 20.07.2009; reģ. atjaunošanas dat. 13.06.2017), kas reģistrēta 9., 16., 25. un 28. klases precēm un 41. klases pakalpojumiem, to skaitā šādām attiecīgo klašu precēm un pakalpojumiem:

- 16. kl.: “iespiedprodukcija; grāmatu iesiešanas materiāli; fotogrāfijas; iespiedmateriāli, proti, brošūras, burtnīcas, žurnāli, grāmatas”;
- 25. kl.: “apģērbī, apavi, galvassegas, T-krekli, cepures”;
- 28. kl.: “spēles un rotaļlietas”;
- 41. kl.: “izpriecās; sporta un kultūras aktivitātes, fotoreportāžas; tulkojumu veikšana; filmu producēšana, publisku lekciju un klātienē pasākumu vadīšana”;

2.8. vārdiska ES preču zīme **Pippi Langkous** (Nr. EUTM 005890066; pieteik. dat. 13.06.2007; reģ. dat. 03.04.2009; publ. dat. 10.08.2009; reģ. atjaunošanas dat. 13.06.2017), kas reģistrēta 9., 16., 25. un 28. klases precēm un 41. klases pakalpojumiem, to skaitā šādām attiecīgo klašu precēm un pakalpojumiem:

- 16. kl.: “iespiedprodukcija; grāmatu iesiešanas materiāli; fotogrāfijas; iespiedmateriāli, proti, brošūras, burtnīcas, žurnāli, grāmatas”;
- 25. kl.: “apģērbī, apavi, galvassegas, T-krekli, cepures”;
- 28. kl.: “spēles un rotaļlietas”;
- 41. kl.: “izpriecās; sporta un kultūras aktivitātes, fotoreportāžas; tulkojumu veikšana; filmu producēšana, publisku lekciju un klātienē pasākumu vadīšana”;

2.9. vārdiska ES preču zīme **FIFI BRINDACIER** (Nr. EUTM 013716436; pieteik. dat. 06.02.2015; reģ. dat. 30.06.2015; publ. dat. 02.07.2015), kas reģistrēta 5., 6., 8., 9., 14., 16., 18., 20., 21., 24., 25., 28. klases precēm un 41. klases pakalpojumiem, to skaitā šādām attiecīgo klašu precēm un pakalpojumiem:

- 16. kl.: “iespiestas publikācijas; periodiskie izdevumi; grāmatas; krāsojamās grāmatas; izklaidējoša rakstura grāmatas; pastkartes; grāmatzīmes; albumi”;
- 18. kl.: “somas; mugursomas”;
- 25. kl.: “apģērbī, apavi, galvassegas; sporta tērpi; bērnu apģērbī”;
- 41. kl.: “izpriecās; sporta un kultūras pasākumi; atrakciju parku pakalpojumi; atrakciju laukumu pakalpojumi; izpriecību pakalpojumi, proti, koncertuzvedumu pakalpojumi; filmu, video, audio un televīzijas producēšana visos medijos; televīzijas izklaides raidījumu veidošana; teatralizētu izrāžu pakalpojumi; iespiedmateriālu, jo īpaši kalendāru, pastkaršu, grāmatu, laikrakstu un audio grāmatu, publicēšana un izdošana drukātā un elektroniskā veidā, arī Internetā, ciktāl iekļautas šajā klasē; nelejuplādējamu elektronisko publikāciju nodrošināšana tiešsaistē; grāmatu, periodisku izdevumu, katalogu, ceļvežu, žurnālu un publikāciju elektroniska publicēšana tiešsaistē; spēļu organizēšana Internetā; brīvdabas atpūtas zonu bērnu rotaļu laukumu nodrošināšana”;

2.10. vārdiska ES preču zīme **Pippi Langstrumpf** (Nr. EUTM 004735411; pieteik. dat. 22.11.2005; reģ. dat. 08.08.2007; publ. dat. 20.08.2007; reģ. atjaunošanas dat. 22.11.2015), kas reģistrēta 9., 16., 25. un 28. klases precēm un 41. klases pakalpojumiem, to skaitā šādām attiecīgo klašu precēm un pakalpojumiem:

- 16. kl.: “iespiedprodukcija; grāmatu iesiešanas materiāli; fotogrāfijas; iespiedmateriāli, proti, brošūras, burtnīcas, žurnāli, grāmatas”;
- 25. kl.: “apģērbī, apavi, galvassegas, T-krekli, cepures”;
- 28. kl.: “spēles un rotaļlietas”;
- 41. kl.: “izpriecās; sporta un kultūras aktivitātes, fotoreportāžas; tulkojumu veikšana; filmu producēšana, publisku lekciju un klātienē pasākumu vadīšana”;

3. Iebildumu iesniedzēja puse iebildumus pamato šādi:

3.1. apstrīdēto zīmju **Pepi** (fig.) (reģ. Nr. M 71 352) un **PEPI** (reģ. Nr. M 71 353) pieteikuma datums ir 29.12.2016. Pretstatītājām zīmēm ir šādi pieteikuma datumi: **PIPI** (Nr. EUTM 014027163) – 05.05.2015, **Pippi** (Nr. EUTM 006158513) – 01.08.2007, **Pippi** (Nr. EUTM 004709846) – 13.12.2005, **Pippi Långstrump** (Nr. EUTM 008571168) – 07.09.2009, **Pippi Longstocking** (Nr. EUTM 014027296) – 05.05.2015, **Pippi Longstocking** (Nr. EUTM 004709747) – 13.12.2005, **Pippi Calzelunghe** (Nr. EUTM 005890108) – 13.06.2007, **Pippi Langkous** (Nr. EUTM 005890066) – 13.12.2007, **FIFI BRINDACIER** (Nr. EUTM 013716436) – 06.02.2015 un **Pippi Langstrumpf** (Nr. EUTM 004735411) – 22.11.2005. Tātad pretstatītās zīmes ir agrākas zīmes LPZ 7. panta otrās daļas izpratnē;

3.2. LPZ 7. panta pirmās daļas 2. punkts nosaka, ka preču zīmes reģistrāciju var atzīt par spēkā neesošu, ja sakarā ar šīs preču zīmes identiskumu vai līdzību citas personas agrākai preču zīmei un attiecīgo preču vai pakalpojumu identiskumu vai līdzību pastāv iespēja, ka attiecīgie patērētāji minētās zīmes sajauc vai uztver kā savstarpēji saistītas. Šīs normas piemērošanu iebildumu iesniedzējs pamato ar pretstatīto zīmju **PIPI** (Nr. EUTM 014027163) un **Pippi Longstocking** (Nr. EUTM 014027296) reģistrācijām.

Atbilstoši Eiropas Savienības tiesu praksei, salīdzinot preču zīmes, jāizdara to vispārējs vizuālās, fonētiskās un konceptuālās (semantiskās) līdzības novērtējums, turklāt šim novērtējumam jābalstās uz zīmju kopiespaīda, tai pašā laikā paturot prātā to atšķirtspējīgās un dominējošās komponentes. Preču zīmes ir jāsalīdzina kopumā, ņemot vērā, ka patērētāja uztverē dominē pirmais iespaids, turklāt būtiskas ir nevis detalizētā salīdzinājumā konstatējamās atšķirības, bet gan zīmju kopīgie elementi, kas izraisa savstarpējas asociācijas, kuras var ietekmēt patērētāju uztveri un izvēli (Eiropas Savienības Tiesas (EST) prejudiciālā nolēmuma lietā C-251/95 *Sabel BV v Puma AG, Rudolf Dassler Sport* [1997] 23. punkts un EST prejudiciālā nolēmuma lietā C-342/97 *Lloyd Schuhfabrik Meyer & Co. GmbH v Klijsen Handel BV* [1999] 25. punkts);

3.3. apstrīdēto zīmju **Pepi** (fig.) (reģ. Nr. M 71 352) un **PEPI** (reģ. Nr. M 71 353) 29. un 30. klases preces ir identiskas vai ļoti līdzīgas iepriekšminēto pretstatīto preču zīmju **PIPI** (Nr. EUTM 014027163) un **Pippi Longstocking** (Nr. EUTM 014027296) 30. klases precēm. Visas šīs preces ir pārtikas produkti, kuru izmantošanas veids ir identisks, proti, kā ikdienas vai svētku ēdienu. Šos produktus patērē uzturā katru atsevišķi vai kopā, piemēram, maizes un konditorejas izstrādājumus lieto kopā ar margarīnu un sviestu, kurus savukārt izmanto maizes un konditorejas izstrādājumu pagatavošanā. Salīdzināmo zīmju 29. un 30. klases preču izplatīšanas kanāli parasti ir lielveikali vai specializētie veikali, un tās patērē vidusmēra patērētāji. Šo preču sakarā patērētāju uzmanības līmenis ir zems, jo tās ir ikdienas preces, kuras patērētāji paši izvēlas no veikala plauktiem. Attiecīgā sabiedrības daļa ir bērni, vecāki un visas personas, kurām ir zināmi Astrīdas Lindgrēnas darbi;

3.4. vidusmēra patērētājs preču zīmi parasti uztver kā vienu veselumu un neanalizē tās dažādās sastāvdaļas (EST sprieduma lietā C-136/02 P *Mag Instrument Inc v Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (EUIPO)* [2004] 20. punkts). Uzskatāms, ka vidusmēra patērētājs ir samērā labi informēts, uzmanīgs un apdomīgs. Turklāt attiecīgo patērētāju uzmanības līmenis var mainīties atkarībā no konkrēto preču un pakalpojumu kategorijas. Attiecībā uz ikdienas patēriņa precēm vidusmēra patērētāja uzmanības līmenis ir zemāks nekā ilgstošas lietošanas preču vai vienkārši preču ar augstāku vērtību vai īpašas izmantošanas preču gadījumā (Vispārējās tiesas (VT) sprieduma lietā T-460/05 *Bang & Olufsen A/S v EUIPO* [2007] 32. un 33. punkts). Patērētāji preču zīmes parasti neredz vienlaikus (vienu otram blakus), bet gan ar zināmu laika intervālu, tāpēc tiem jāpaļaujas uz atmiņā palikušu nepilnīgu iespaidu par preču zīmēm. Visdrīzāk patērētāji atcerēsies asociācijas, kas paliek atmiņā, ieraugot konkrēto zīmi, un iespēja sajaukt zīmes ievērojami palielinās. Šajā gadījumā patērētāju atmiņā būs palicis nepilnīgs literārā personāža tēls – meitene vārdā Pepija, jeb Pippi, kurai ir burkānu krāsas mati divās astītēs, vasaras raibumi un plats smaids. Tātad zīmju sajaukšanas iespēja ir augsta;

3.5. apstrīdētās zīmes ir vizuāli, fonētiski un semantiski līdzīgas pretstatītajām zīmēm **PIPI** (Nr. EUTM 014027163) un **Pippi Longstocking** (Nr. EUTM 014027296);

3.5.1. vārdiskā apstrīdētā zīme **PEPI** (reģ. Nr. M 71 353) ir līdzīga pretstatītajai zīmei **PIPI** (Nr. EUTM 014027163). Salīdzinot vārdiskos elementus “PEPI” un “PIPI”, var konstatēt, ka tie ir īsi vārdi, kas abi sākas ar burtu “P” un beidzas ar burtiem “PI”. Vienīgā atšķirība ir burtos “E” un “IP” šo vārdu vidū. Abos salīdzināmajos apzīmējumos no 5 burtiem 3 ir vienādi, tie ir novietoti tādā pašā secībā, un ir redzams, ka apzīmējumiem ir vienota struktūra. Tādējādi to vizuālā līdzība ir vērtējama kā ļoti augsta.

Nevar piekrist apgalvojumam, ka patērētāji parasti lielāku uzmanību pievērš apzīmējuma sākuma daļai. Šis EST judikatūras princips nav automātiski piemērojams visās lietās, un, zīmes vērtējot kopumā, nepieciešams ņemt vērā citus apstākļus. Turklāt vidusmēra patērētājs parasti zīmi uztver kopumā un neanalizē tās dažādās detaļas.

Līdzīgā lietā Vispārējā tiesa lēma, ka, neskaitot atšķirību, kad viens apzīmējums starp burtiem “r” un “e” ietver burtu “t”, bet otrs starp burtiem “a” un “r” ietver burtu “l”, četri no pieciem burtiem ir līdzīgi un sakārtoti vienā un tajā pašā kārtībā: “arex”. Apzīmējumu vizuālā līdzība tādējādi ir ļoti liela (VT sprieduma lietā T-154/03 *Biofarma SA v EUIPO* [2005] 54. punkts).

Turklāt pretstatīto zīmju dubultais līdzskanis “pp” rada vizuālu ilūziju, un patērētāji, visticamāk, nepamanīs divus “p” viena vietā, īpaši ņemot vērā iepriekš norādīto, ka patērētāji parasti zīmes neredz vienlaicīgi. Apelācijas padome iebilduma lietās RIAP/2017/M 63 096-Ie, RIAP/2017/M 64 838-Ie un RIAP/2017/M 64 839-Ie ir secinājusi, ka dubultiem burtiem nav nedz vizuālas, nedz fonētiskas ietekmes un patērētāji neuztver dubultos burtus ne vizuāli, ne izrunājot vārdu, jo zīmes parasti redz ar laika intervālu.

Apzīmējums “PEPI” sastāv no divām zilbēm “PE” un “PI”. Arī pretstatīto preču zīmju apzīmējumu veido divas zilbes “Pi” un ppi”. Šādu īsu vārdu izruna ir ļoti līdzīga. Latviešu valodā divu burtu “pp” lietojums neietekmē izrunu, jo šie divi burti tiks izrunāti tāpat kā viens burts “p”. Turklāt latviešu valodā runājošie patērētāji, ieraugot vārdu “PEPI”, to nereti izrunās kā “Pepija”, jo latviešu valodā meiteņu vārdiem galotne “-i” nav tipiska. Izplatītākās meiteņu vārdu galotnes latviešu valodā ir “-a” un retāk “-e”, un ērtākā šī vārda izruna būs “Pepija”. Jāņem vērā tas, ka liela daļa Latvijas patērētāju runā krievu valodā, un šiem patērētājiem vārds “PEPI” vēl vairāk asociēsies ar vārdu “Pippi”, jo krievu valodā vārda “Pippi” tulkojums ir “Пеппи”. Vārds “Pepi” ir uzskatāms par vārda “Пеппи” transliterāciju, un šo vārdu izruna ir identiska;

3.5.2. saskaņā ar Eiropas Savienības tiesu judikatūru kabinētu preču zīmi var uzskatīt par līdzīgu citai preču zīmei, kas ir identiska vai līdzīga vienai no kombinētās preču zīmes sastāvdaļām, ja šis komponents veido dominējošo elementu kopējā iespaidā, ko rada saliktā preču zīme. Tas ir gadījums, kad šis komponents pats par sevi var dominēt zīmes tēla veidošanā, kuru attiecīgā sabiedrība patur prātā, kā rezultātā visas pārējās zīmes sastāvdaļas ir maznozīmīgas zīmes kopiespaidā (VT sprieduma lietā T-533/123 *IBSolution GmbH v EUIPO* [2013] 23. punkts).

Uzreiz var identificēt, ka dominējošie elementi apstrīdētajā zīmē **Pepi** (fig.) (reģ. Nr. M 71 352) ir meitenes galva ar rudiem matiem, bizēm un vasaras raibumiņiem un uzraksts “Pepi” zem tās. Tā kā vārds “Pepi” ir rakstīts ar lielo sākuma burtu, uzreiz ir konstatējams, ka tas ir attēlotās meitenes vārds. Tas, ka apstrīdētās zīmes īpašnieks reizē ar šo figurālo zīmi ir reģistrējis vārdisku preču zīmi **PEPI**, norāda uz to, ka tieši apzīmējums “Pepi” ir uzskatāms par dominējošo elementu figurālajā zīmē.

Saskaņā ar minēto judikatūras principu un iepriekšminēto zīmju **PEPI** un **PIPI** fonētisko salīdzinājumu, secināms, ka arī apstrīdētā zīme **Pepi** (fig.) ir vizuāli un fonētiski līdzīga pretstatītajām zīmēm, jo apzīmējums “Pepi” ir ļoti līdzīgs apzīmējumam “Pippi”;

3.5.3. pretstatītajās preču zīmēs **PIPI** (Nr. EUTM 014027163) un **Pippi Longstocking** (Nr. EUTM 014027296) ietvertie apzīmējumi tulkojumā latviešu valodā nozīmē “Pepija” un “Pepija Garzeķe”. Nav šaubu, ka, ieraugot apstrīdēto zīmi, vienīgā asociācija būs ar Astrīdas Lindgrēnas radīto tēlu Pepiju Garzeķi.

Uzsākot preču zīmju semantisko salīdzinājumu, ir nepieciešams pārbaudīt, vai preču zīmē ietvertajam vārdiskajam apzīmējumam nav nozīmes citās valodās, kuras ir izplatītas attiecīgajā teritorijā. Latvijas patērētāji labi pārzina trīs valodas – latviešu, krievu un angļu. Kā minēts iepriekš, vārds “Pippi” latviešu valodā nozīmē “Pepija” un krievu valodā – “Пеппи”. Savukārt “Pepi” ir uzskatāms par “Пеппи” transliterāciju. Tādejādi ir skaidrs, ka vārds “Pepi” radīs tādas pašas asociācijas kā vārds “Pippi”.

Nevar piekrist tam, ka Latvijas patērētāji angļu valodas zināšanu trūkuma dēļ nepazīst pretstatītās zīmes un tās nesaistīs ar Astrīdas Lindgrēnas literārajiem darbiem vai vārdu Pepija. Latvijas patērētāji atpazīst gan pretstatītās zīmes dažādās valodās, gan Latvijas tirgū plaši pieejamās preces. Neapšaubot, ka grāmata “Pepija Garzeķe” ir galvenokārt domāta skolas vecuma bērniem, no preču piedāvājuma mērķauditorijas nevar izslēgt pieaugušos, kas ir daļa no attiecīgajiem patērētājiem, un neņemt vērā to zināšanas par pretstatītajām zīmēm, jo viņi veic preču iegādi bērniem. Jebkurā gadījumā secināms, ka vairums Latvijas skolas vecuma bērnu zina vārdus “PIPI” vai “Pippi Långstrump” un saistīs tos ar literāro tēlu “Pepija Garzeķe”. Pirmsskolas un sākumskolas vecuma bērni atpazīst zīmi **PIPI** saistībā ar “Pepiju Garzeķi”, jo preču zīmes **PIPI** un **Pippi Långstrump** tiek plaši lietotas bērnu precēm Latvijā, sākot ar grāmatām, filmām, rotaļlietām un beidzot ar kostīmiem un apģērbiem. Latvijas patērētājiem ir pieejamas un tie lieto visas šīs preces, kas apzīmētas ar pretstatītajām preču zīmēm dažādās valodās, to skaitā – **PIPI** un **Pippi Långstrump**;

3.6. saskaņā ar LPZ 39.³ panta pirmo daļu iebilduma iesniegumu pret preču zīmes reģistrāciju var pamatot ar agrāku identisku vai līdzīgu Kopienas (Eiropas Savienības) preču zīmi, kam ir laba reputācija Eiropas Kopienā (Eiropas Savienībā) un kas reģistrēta precēm vai pakalpojumiem, kuri nav līdzīgi tām precēm un pakalpojumiem, kam reģistrēta vēlākā (apstrīdētā) preču zīme, bet ar nosacījumu, ka vēlākās preču zīmes lietošana bez pienācīga attaisnojuma saistībā ar precēm vai pakalpojumiem dod iespēju

negodīgi izmantot Kopienas (Eiropas Savienības) preču zīmes atšķirtspēju vai reputāciju vai nodarīt tām kaitējumu vai ka šādu vēlākās preču zīmes lietošanu patērētāji var uztvert kā norādi uz saistību starp šīm precēm vai pakalpojumiem un minētās Kopienas (Eiropas Savienības) preču zīmes īpašnieku un šāda lietošana var kaitēt Kopienas (Eiropas Savienības) preču zīmes īpašnieka interesēm.

Lai piemērotu LPZ 39.³ panta pirmās daļas noteikumus, ir jāpierāda, ka: 1) pretstatītās zīmes ir reģistrētas (*Apelācijas padomes piezīme: pirmais nosacījums ir ne tikai agrākās zīmes reģistrācija, bet arī tas, ka salīdzināmajām zīmēm jābūt identiskām vai līdzīgām*); 2) pretstatītajām zīmēm ir reputācija Eiropas Savienības teritorijā; 3) apstrīdētās zīmes lietošana dod iespēju negodīgi izmantot iebilduma iesniedzēja zīmju atšķirtspēju vai reputāciju vai nodarīt tām kaitējumu; 4) vēlākās zīmes lietošana ir bez pienācīga attaisnojuma:

3.6.1. pirmais nosacījums izpildās, jo pretstatītās zīmes ir reģistrētas;

3.6.2. pretstatītās preču zīmes bauda reputāciju Eiropas Savienībā attiecībā uz precēm un pakalpojumiem, kuriem tās reģistrētas. Preču zīmes **PIPI** (Nr. EUTM 014027163), **Pippi Calzelunghe** (Nr. EUTM 005890108), **Pippi Langkous** (Nr. EUTM 005890066), **Pippi Langstrumpf** (Nr. EUTM 004735411), **Pippi Longstocking** (Nr. EUTM 014027296), **Pippi Longstocking** (Nr. EUTM 004709747) un **Pippi Långstrump** (Nr. EUTM 008571168) bauda reputāciju attiecībā uz 16. klases precēm. Preču zīmes **PIPI** (Nr. EUTM 014027163) un **Pippi Longstocking** (Nr. EUTM 014027296) bauda reputāciju attiecībā uz 9. klases precēm “*digitālās spēles*”, 25. klases precēm “*apģērbs, zeķes, aksesuāri*”, 18. klases precēm “*aksesuāri, somas*”, 21., 24., 27. klases precēm, kas ir mājas dekoratīvie priekšmeti, un 28. klases precēm “*rotaļlietas*”, bet preču zīmes **Pippi Langstrumpf** (Nr. EUTM 004735411) un **Pippi Långstrump** (Nr. EUTM 008571168) bauda reputāciju attiecībā uz 9. klases precēm “*datorspēles (programmatūra)*”, 25. klases precēm “*apģērbs, apavi, cepures*” un 28. klases precēm “*rotaļlietas, spēles*”.

Grāmatas ar preču zīmēm **Pipi** (*Apelācijas padomes piezīme: šāda preču zīme nav pretstatīta šajos iebildumos*), **PIPI** (Nr. EUTM 014027163), **Pippi Calzelunghe** (Nr. EUTM 005890108), **Pippi Langkous** (Nr. EUTM 005890066), **Pippi Langstrumpf** (Nr. EUTM 004735411), **Pippi Longstocking** (Nr. EUTM 014027296), **Pippi Longstocking** (Nr. EUTM 004709747) un **Pippi Långstrump** (Nr. EUTM 008571168) ir pārdotas Eiropas Savienības valstīs Čehijā, Dānijā, Igaunijā, Nīderlandē, Polijā, Slovākijā, Spānijā, Zviedrijā un Apvienotajā Karalistē 1 639 199 eksemplāros laika posmā no 2011. gada līdz 2015. gadam (*pievienota tabula ar grāmatu pārdošanas apjoma datiem šajā periodā*). Tādas preces kā digitālās spēles, apģērbs, aksesuāri, somas, mājas dekoratīvie priekšmeti, zeķes un rotaļlietas ar preču zīmēm **PIPI** (Nr. EUTM 014027163), **Pippi Langstrumpf** (Nr. EUTM 004735411), **Pippi Longstocking** (Nr. EUTM 014027296) un **Pippi Långstrump** (Nr. EUTM 008571168) ir pārdotas Dānijā, Somijā, Vācijā, Nīderlandē, Polijā un Apvienotajā Karalistē 44 481,86 eiro, 15 827 206,20 Zviedrijas kronu (SEK) un 130 926,86 ASV dolāru kopsummā (*pievienota tabula ar minēto preču pārdošanas apjoma datiem 2011.-2014. gados*). Laika posmā no 2015. līdz 2019. gadam ieņēmumi par grāmatu pārdošanu un teātra izrādēm, izmantojot preču zīmi **PIPI** (Nr. EUTM 014027163), Latvijā sastādīja 48 264 eiro (jeb 402 2019 SEK) un Vācijā – 10 103 378 eiro (jeb 85 714 656 SEK) (*pievienota tabula ar minēto ieņēmumu pārskatu*).

Par pretstatīto zīmju reputāciju liecina apbalvojumi šai preču zīmju saimei. 2017. gadā zīmols **Pippi Långstrump** saņēmis Zviedrijas SIGNUMPRISET balvu. Šis apbalvojums ir kvalitātes zīme, kas norāda uz ilglaicīgām zīmola stiprināšanas pūlēm. Žūrijas ieskatā **Pippi Långstrump** ir lielisks piemērs tam, kā preču zīme var kļūt par ilgtspējīgu zīmolu, ko pazīst ne tikai Zviedrijā, bet visā pasaulē (*pievienots ekrānšāviņš un izdrukas no vietnes <http://signumpriset.se>*).

Stokholmas centrā atrodas Junibacken muzejs, kurā prezentēts Pepijas Garzeķes tēls. Muzeju apmeklē tūristi no daudzām pasaules valstīm. Muzejā esošais grāmatveikals ir lielākais Zviedrijas bērnu grāmatu veikals, un tajā tiek piedāvātas preces ar pretstatītajām preču zīmēm (*pievienota izdrukā no vietnes <https://ne.wikipedia.org/wiki/Junibacken>*).

Astrīdas Lindgrēnas dzimtajā Vimberijas ciematā atrodas piedzīvojumu parks *Astrid Lindgren Värld* (latv. – Astrīdas Lindgrēnas pasaule), kas darbojas kopš 1981. gada. Ar parku saistītā internetveikalā atrodama informācija par vismaz 380 dažādām precēm ar atslēgvārdu “Pippi” (*pievienota izdrukā no vietnēm <https://ne.wikipedia.org> un <http://butik.astridlindgrensvard.se>*). Apvienotās Karalistes izdevuma HUFFOST bērnu aptaujā “Pippi Longstocking” nosaukta kā 31. mīlētākā bērnu grāmata. Laikraksts “The Telegraph” ir izvēlējis “Pippi Longstocking” kā vienu no 15 visu laiku labākajām bērnu grāmatām (*pievienota izdrukā no vietnēm www.huffingtonpost.co.uk un www.telegraph.co.uk*). Pepija Garzeķe (Pippi) ir attēlota uz Zviedrijas 20 kronu banknotes, kas liecina, ka

tā ir atpazīstama ikvienam Zviedrijas iedzīvotājam bez nosaukšanas vārdā (*pievienota izdrukā no vietnes www.riksbank.se*).

Astrīdas Lindgrēnas preču zīmes, ieskaitot **Pippi Longstocking**, ir ierindojamas starp pasaules spēcīgākajiem zīmoliem. 2017. gadā tās pasaules licencētāju "TOP 150" sarakstā ierindojās 135. vietā. Savukārt 2020. gadā tās šādā sarakstā pakāpās uz 132. vietu (*pievienotas izdrukā no www.licenseglobal.com*). Preces ar pretstatītajām zīmēm ir pieejamas visās Eiropas Savienības valstīs, un tās izplata iebildumu iesniedzējs un tā apstiprinātie izplatītāji, kuri ir saņēmuši licenci. Apstrīdētās zīmes īpašnieks nav starp licencētajiem izplatītājiem, un tādējādi apstrīdētā zīme var maldināt patērētājus par preču izcelsmi (*pievienota izdrukā no www.astridlindgren.com ar licenciātu sarakstu*).

Iebildumu iesniedzēja 2019. gadā Netigate AB pasūtītajā aptaujā tika intervēti gandrīz 10 000 respondentu (pieaugušie un bērni) 15 valstīs, to skaitā – Zviedrijā, Somijā, Dānijā, Vācijā Francijā, Apvienotajā Karalistē, Itālijā, Spānijā un Polijā. Pēc aptaujas rezultātiem starp izplatītākajiem literārajiem tēliem Pippi jeb Pepija ierindojās trešajā vietā aiz Vinnija Pūka un Harija Potera. Gandrīz visi aptaujas respondenti tika pozitīvi apstiprinājuši, ka ir pazīstami ar Pepijas Garzeķes tēlu, – piemēram, Zviedrijā 95%, Itālijā 91%, Vācijā 89%, Dānijā 87%, Somijā 84% un Spānijā 83%. Atbildot uz jautājumu, kādas asociācijas rodas, ieraugot meitenes attēlu ar rudiem matiem ar asītēm uz katru pusi, vasaras raibumiem un platu smaidu, respondentiem pirmā asociācija bija ar Pippi jeb Pepiju Garzeķi (*pievienots aptaujas apkopojums angļu valodā*).

2020. gadā Pepijas Garzeķes tēls svin 75 gadu jubileju, kuru plānots atzīmēt dažādās Eiropas valstīs, tostarp Latvijā. Attiecīgie **Pippi** uzvedumi ieplānoti: Krakovā Polijā; Milānā Itālijā; Austrijā; Somijā; Oslo un Tromso Norvēģijā; Malmē un Stokholmā Zviedrijā un Jorkā Apvienotajā Karalistē (*pievienota izdrukā no www.astridlindgren.com*).

Šādi pierādījumi ļauj izdarīt konstatējumu, ka pretstatītajām zīmēm piemīt laba reputācija Eiropas Savienībā;

3.6.3. apstrīdēto zīmju izmantošana varētu netaisnīgi gūt labumu no pretstatīto zīmju reputācijas, kā arī tai kaitēt. Saskaņā ar EST judikatūru šāds kaitējums ir, pirmkārt, kaitējums agrākās preču zīmes atšķirtspējai, otrkārt, kaitējums šīs preču zīmes reputācijai un, treškārt, labums, ko negodīgi gūst no minētās preču zīmes atšķirtspējas vai reputācijas. Lai piemērotu minēto normu, pietiek tikai ar vienu no šiem trim kaitējuma veidiem (EST sprieduma lietā *C-252/07 Intel Corporation Inc. v CPM United Kingdom Ltd* [2008] 27. un 28. punkts).

Kā redzams no iebildumam pievienotajiem materiāliem, pretstatītajām zīmēm ir laba reputācija būtiskā Eiropas Savienības daļā. Salīdzināmās zīmes ir identiskas un līdzīgas tādā apmērā, ka konkrētā sabiedrības daļa konstatē to sasaisti. Nav šaubu, ka jau traus Pepijas tēls un nosaukums ir izvēlēts apstrīdētās zīmes produktam "*tauku pasta*" tieši tāpēc, ka **PIPI** ir pazīstams zīmols bērniem un ģimenēm, kas padara šo precī pievilcīgu. Saikne starp apstrīdētajām zīmēm un pretstatītajām zīmēm ir tieša un nepārprotama. Pretstatītās zīmes ir apstrīdēto zīmju tiešie tulkojumi un ir tām līdzīgas vizuāli, fonētiski un semantiski. Apstrīdētās zīmes cenšas iedzīvoties uz pasaulslavena tēla un preču zīmju labās reputācijas, vienlaikus nodarot kaitējumu to atšķirtspējai un reputācijai. Attiecīgā sabiedrības daļa, ieraugot preču zīmes **PEPI** un **Pepi** (fig.), bez grūtībām iedomāsies, ka produktam ir sakars ar visai ģimenei pazīstamo tēlu un zīmolu.

Pretstatīto zīmju saimes īpašnieks uzskata, ka tā uzdevums ir popularizēt un aizsargāt Astrīdas Lindgrēnas zīmolu visā pasaulē. Tas ietver atbalstu projektiem, kas iedzīvina viņas darbus jaunos un interesantos veidos, ja to konteksts ir atbilstošs. No otras puses, ir jāievēro Astrīdas Lindgrēnas norādījumi par to, ko drīkst un vajadzētu darīt ar viņas darbiem. Bez šaubām, tauku pastas ražošana ar Pepijas vārdu netabilst Astrīdas Lindgrēnas vēlmēm un zīmola reputācijai. Saltkrakan AB mājaslapā bija skaidri norādīts, ka licencēšanas līgumi attiecībā uz pārtiku, dzērieniem vai ātrās pārdošanas patēriņa precēm tiks noraidīti (*pievienota izdrukā no vietnes www.saltkrakam.se*). Tādējādi var secināt, ka apstrīdētās zīmes nodara kaitējumu pretstatīto zīmju reputācijai;

3.6.4. apstrīdēto zīmju reģistrācijai nav attaisnojuma. Nepastāv nekāda vienošanās starp iebildumu iesniedzēju un apstrīdēto zīmju īpašnieku. Starp iebilduma lietu pusēm nekad nav bijušas nekādas attiecības jeb darījumi;

3.7. grāmatas "Pepija Garzeķe" autore Astrīda Lindgrēna ir uzskatāma par visu laiku populārāko bērnu rakstnieci pasaulē (*pievienots 20.20.2017 ekrānšāviņš no vietnes www.lrlism.lv*). Nav šaubu, ka attiecīgai sabiedrības daļai vārds Pippi jeb Pepija asociējas vienīgi ar Astrīdas Lindgrēnas darbiem.

Par plaši pazīstamām Latvijā ir uzskatāmas preču zīmes **PIPI** un **Pippi Långstrump**. Tiesības

uz apzīmējumu **Pippi Långstrump** attiecas arī uz visiem tulkojumiem visa pasaulē, ietverot arī “Pepiju Garzeķi” latviešu valodā un “Пеппи Длинныйчулок” krievu valodā. Apstrīdēto zīmju vārdiskais apzīmējums “Pepi” ir uzskatāms par pretstatīto plaši pazīstamo zīmju atveidojumu, imitāciju un transliterāciju. Savukārt apstrīdētajā figurālajā zīmē kopā ar apzīmējumu “Pepi” tiek izmantots meitenes attēls, kurš atdarina Astrīdas Lindgrēnes pasaku varoni Pepiju.

Pretstatīto zīmju plašo atpazīstamību apliecina Pepijas popularitāte gan bērnu, gan pieaugušo vidū. Saistībā ar pasaku varoni Pepiju Latvijā tiek rīkoti dažādi pasākumi, piemēram, Bērnu grāmatu nedēļas pasākums, kura ietvaros 2015. gadā tika rīkota Pepiju parāde, kā arī bērnu pasākumu aģentūras Jampadracis BB ballītes, kurās piedalās Pepija (*pievienotas izdrukas no vietnēm www.la.lv, www.zvaigzne.lv, www.instagram.com un www.jampadracisbb.lv*).

Bērni Latvijā pazīst un lieto lelli Pippi, tādējādi atpazīstot preču zīmi **PIPI** saistībā ar Pepiju Garzeķi. **PIPI** lelles ir neatņemama sastāvdaļa pasākumos par Astrīdas Lindgrēnas daiļradi un viņas radīto iemīļoto tēlu Pepiju Garzeķi. Te minami Latvijas reģionu un pašvaldību bibliotēku pasākumi, piemēram, pasākums skolēniem Brenčos, Malienas pagastā, Alūksnes novadā 2015. gada novembrī, pasākumi bērniem Rēzeknē 2016. gadā un Svitenē, Rundāles novadā 2017. gadā, kā arī Ziemeļvalstu literatūras nedēļas pasākums Rundāles novada bibliotēkā 2018. gadā (*pievienotas izdrukas no www.biblioteka.lv, www.lcb.lv, <https://1.bp.blogspot.com>*).

Grāmatas par Pepiju Garzeķi ir vieni no populārākajiem bērnu literatūras darbiem. Nav šaubu, ka tās ir pazīstamas Latvijā gan bērnu, gan pieaugušo vidū. “Grāmata par Pepiju Garzeķi” pirmo reizi tika publicēta Zviedrijā 1945. gadā un Latvijā 1972. gadā. Kopš tā laika Latvijā ir izdotas vairākas grāmatas par Pepiju Garzeķi, kā arī komiksi, uzdevumu grāmatas un krāsojamās grāmatas gan latviešu, gan krievu valodā (*pievienotas izdrukas no vietnēm www.zvaigzne.lv un www.janus.lv*).

Grāmatas un filmas par Pepiju Garzeķi ir pieejamas Latvijas tirgū dažādās valodās. Latvijas patērētāji atpazīst preču zīmes **Pippi Langstrumpf**, **Pippi Longstocking** un **Pippi Långstrump** un grāmatas “Pepija Garzeķe” galveno tēlu – meiteni ar burkānu krāsas matiņiem astītēs, kas slejas katra uz savu pusi, vasaras raibumiem un plašu smaidu. Piemēram, preču zīme **Pippi Långstrump** tika izmantota Bērnu grāmatu nedēļas pasākumos Jelgavas bibliotēkā 2015. gadā, Ziemeļvalstu nedēļas pasākumos Preiļu bibliotēkā un noslēguma pasākumā Valmierā 2017. gadā. Preču zīme **Pippi Langstrumpf** tika izmantota Pepijas Garzeķes nedēļas pasākumos Rīgas Vācu skolā, kā arī Pepijas tēls ar preču zīmi **PIPI** 2014. gadā tika izmatots Zviedrijas karaliskajā nedēļā Rīgā, kurā piedalījās Viļakas novada Upītes pamatskolas bērni (*pievienotas izdrukas no www.jelgavasbiblioteka.lv, www.preilubiblioteka.lv, www.vilaka.lv, www.biblioteka.valmiera.lv*). Vairākos internetveikalos Latvijā ar preču zīmi **Pippi Longstocking** ir pieejamas filmas par Pepiju Garzeķi. Meklējot filmu ar nosaukumu “Pepija Garzeķe”, parādās gan “Pepija Garzeķe”, gan “Pippi Longstocking”. Tātad patērētāji Latvijā zina, ka “Pippi Longstocking” nozīmē “Pepija Garezeķe”. Filmas ir pieejamas Google Play vietnē, Elkor internetveikalā, grāmatnīcā Jānis Roze, Emoda internetveikalā un m79 internetveikalā (*pievienotas izdrukas no <https://play.google.com>, www.elkor.lv, www.janisroze.lv, www.emoda.lv, www.m79.lv*).

“Grāmata par Pepiju Garzeķi” bieži tiek iekļauta Latvijas skolu ieteicamās literatūras sarakstos, un tādēļ Latvijā praktiski visi bērni zina Pepiju Garzeķi un atpazīst to pēc rakstura un izskata. Izrāde par Pepiju Garzeķi ir neatņemama Latvijas Leļļu teātra repertuāra sastāvdaļa. Turklāt šīs Leļļu teātra izrādes notiek gan latviešu, gan krievu valodā (*pievienotas izdrukas no vietnēm www.lazdonaspamatskola.lv, www.cesvaine.lv, un www.lelluteatris.lv*).

Ar Pepijas Garzeķes tēlu ir pieejamas arī trauku kolekcijas (*pievienota uzdruka no www.ginalasinterjers.lv*). Latvijas tirgū sastopamas un pieejamas arī citu veidu bērnu preces ar preču zīmi **PIPI**. Piemēram, dažādu veidu puzzles ar pretstatītajām zīmēm **PIPI**, **Pippi Longstocking** un **Pippi Långstrump** ir iespējams iegādāties internetveikalos xnet.lv, 1a.lv, ksenukai.lv un roboplay.lv. Šajos internetveikalos ar preču zīmi **PIPI** ir pieejamas arī atmiņas spēles, bet veikalā Bershka – T-krakli bērniem un jauniešiem (*pievienotas izdrukas no www.xnet.lv, www.1a.lv, www.ksenukai.lv, www.roboplay.lv, www.bershka.com*). Ir pieejamas arī citas preces ar pretstatītajām zīmēm, piemēram, notis klavierēm veikalā Musica Baltica, leļļu māja un čemodāns, kas redzami bērnu rotaļās Ventspilī (*pievienotas izdrukas no www.musucabaltica.com un www.biblioteka.ventspils.lv*).

Latvijas patērētājiem ir iespēja attālināti iegādāties dažādas preces saistībā ar zīmolu **PIPI** no Astrīdas Lindgrēnas veikala (*skat. izdruku no <http://butik.astridlindgrensvarld.se>*). Veikala tīmekļa lapā ir uzsvērts, ka preču piegāde tiek nodrošināta visā Eiropā. Šai tīmekļa lapai ir pieejama versija angļu valodā, kas nodrošina to, ka gan skolas vecuma bērni, gan pieaugušie Latvijā būtu spējīgi iegādāties šīs preces (*pievienota izdruka no <http://butik.astridlindgrensvarld.se> ar vietnes nosacījumiem angļu valodā*).

Saskaņā ar EST judikatūru zīmes ar augstu atšķirtspēju, kura tām piemīt vai nu pašām par sevi, vai sakarā ar to reputāciju tirgū, bauda plašāku aizsardzību nekā zīmes ar zemāku atšķirtspēju (EST

sprieduma prejudiciālā nolēmuma lietā C-39/97 *Canon Kabushiki Kaisha v. Metro-Goldwyn-Mayer Inc.* [1998] 18. punkts). Preču zīmēm **PIPI** un **Pippi Långstrump** piemīt augsta atšķirtspēja pašam par sevi, kā arī sakarā ar to reputāciju tirgū. Tādējādi tām ir piešķirama visplašākā aizsardzība.

Situācijā, kad patērētāji Latvijā zina agrāku, turklāt senu un plaši pazīstamu zīmi saistībā ar Astrīdas Lindgrēnas darbiem, tostarp grāmatām, lugām un filmām, un Latvijas tirgū tiek piedāvāti pārtikas produkti ar nosaukumu “Pepi”, turklāt arī attēlojot Pepijas Garzeķes tēlu, patērētājiem apstrīdētā zīme radīs asociācijas ar plaši pazīstamo pasaku tēlu. Tādējādi var secināt, ka apstrīdētās zīmes ir plaši pazīstamo zīmju atveidojums. Apstrīdēto zīmju lietošanu saistībā ar 29. un 30. klases precēm patērētāji var uztvert kā norādi uz saistību starp šīm precēm un plaši pazīstamo zīmju īpašnieku, un šāda lietošana var kaitēt plaši pazīstamo zīmju īpašnieka interesēm. Apstrīdēto zīmju reģistrācijās ietvertās preces ir parastas ikdienas preces, kuras lieto gan pieaugušie, gan bērni. Jo īpaši apstrīdētās zīmes **Pepi** (fig.) grafiskais noformējums liecina, ka ar to marķētais produkts ir paredzēts bērniem.

Populāra ir dažādu pārtikas preču izplatīšana, izmantojot citām personām piederošas preču zīmes. Tas īpaši attiecas uz bērniem paredzētām precēm. Piemēram, saldējums, kas marķēts ar multfilmas “Ledus laikmets” tēliem, un konfektes ar multfilmu “Maša un lācis” un “Dusmīgie putni” tēliem (*pievienotas izdrukas no www.skaties.lv, www.cenuklubs.lv un www.mojo-jojo.com*). Pastāv iespēja, ka attiecīgie patērētāji uzskatīs, ka apstrīdētās zīmes tiek izmantotas uz dažādām pārtikas precēm ar plaši pazīstamo zīmju īpašnieka atļauju, piemēram, uz licences līguma pamata, un saistīs šīs preces ar Astrīdas Lindgrēnas darbiem un to tiesību īpašnieku – iebildumu iesniedzēju.

Kaitējums plaši pazīstamo zīmju īpašnieka interesēm var izpausties, piemēram, tādējādi, ka iebildumu iesniedzēja licenciāti neveiks licences maksājumus par zīmēm, kuras kāds var brīvi izmantot arī bez maksājumu veikšanas. Tas var nodarīt nopietnu materiālo kaitējumu iebildumu iesniedzējam. Tāpat kaitējums tiek nodarīts minēto pretstatīto zīmju labajai reputācijai, jo iebildumu iesniedzējs vairs nevar kontrolēt attiecīgo preču kvalitāti un atbilstību;

3.8. saskaņā ar LPZ 9. panta trešās daļas 2. punktu preču zīmes reģistrāciju var atzīt par spēkā neesošu, arī pamatojoties uz to, ka cita persona pirms preču zīmes pieteikuma datuma (ņemot vērā arī tai piešķirto prioritātes datumu) ieguvusi Latvijā kādas citas tiesības, kuras ļauj aizliegt šīs preču zīmes lietošanu. Reģistrāciju var apstrīdēt, pamatojoties arī uz autortiesībām.

Iebildumu iesniedzējam pieder visas Astrīdas Lindgrēnas intelektuālā īpašuma tiesības uz grāmatām un citiem literārajiem darbiem, filmām un lugām un citiem autortiesību objektiem, Ingridas Vangas Nīmanes ilustrācijām un visām ar Astrīdu Lindgrēnu saistītajām preču zīmēm. Minēto papildus apliecina Astrīdas Lindgrēnas grāmatās ietvertās iebildumu iesniedzēja autortiesību aizsardzības zīmes gan attiecībā uz grāmatu tekstu, gan Ingridas Vangas Nīmanes ilustrācijām. Astrīdas Lindgrēnes radītais Pepijas Garzeķes vārds un literārais tēls, kā arī Ingridas Vangas Nīmanes ilustrācijas ir atsevišķi autortiesību objekti, kas pieder iebildumu iesniedzējam.

Tiesības uz visiem minētajiem intelektuālā īpašuma objektiem pieder Astrīdas Lindgrēnas pēctečiem, proti, iebildumu iesniedzējam. Iebildumu iesniedzēja tīmekļa vietnē ir skaidri norādīts, ka The Astrid Lindgren Company AB pieder Astrīdas Lindgrēnas bērniem un mazbērniem, kas pārrauga visas intelektuālā īpašuma tiesības attiecībā uz Astrīdas Lindgrēnas darbiem un to ilustrācijām (*pievienota izdrukā no www.astridlindgren.com angļu valodā*). Apstrīdēto zīmju īpašnieks ir nepareizi interpretējis informāciju iebildumu iesniedzēja mājaslapā par to, ka māksliniekiem, kuri ilustrējuši Astrīdas Lindgrēmas darbus, pieder tiesības uz viņu pašu attēliem, izņemot Ingridu Vangu Nīmani, no kuras iebilduma iesniedzējs ir iegādājies tiesības uz visām viņas ilustrācijām. Minētais attiecas uz māksliniekiem, kuri ir ilustrējuši citus Astrīdas Lindgrēnas darbus, nevis “Pepiju Garzeķi”, “Trokšņu ciema bērnus” un “Kajsa Kavat”, kurus ilustrējusi Ingrida Vanga Nīmane. Iebildumu iesniedzēja mājaslapā ir skaidri norādīts, ka nav atļauts izmantot Astrīdas Lindgrēnas varoņu tēlus, ja tiem nav saistības ar oriģinālu, piemēram, avīžu rakstos par citām tēmām vai reklamējot preces vai pasākumus, kas nav saistīti ar Astrīdas Lindgrēnas darbiem. Vietnes sadaļā par biežāk uzdotajiem jautājumiem ir norādīts, ka aizliegts izmantot Pippi tēlu komerciāliem nolūkiem bez iebildumu iesniedzēja piekrišanas, kā arī aizliegts izmantot Pippi tēlu ēdienu produktiem, pret ko ir iestājies pati autore Astrīda Lindgrēna.

No iepriekšminētā izriet, ka iebildumu iesniedzējam pieder gan personiskās, gan mantiskās tiesības uz Astrīdas Lindgrēnas darbiem, to tulkojumiem un tēliem, ieskaitot Pepiju Garzeķi. Apstrīdēto zīmju īpašnieks pārkāpj iebildumu iesniedzēja tiesības uz literārā varoņa vārdu, pārveidojot vārdu “Pepija/Pippi” uz “Pepi”. Apstrīdēto zīmju īpašnieka apgalvojums, ka vārds “Pepi” ir ņemts no cita daiļliteratūras darba – Jajo Kavamura “Pepe un Mille”, nav ņemams vērā, jo šis darbs ir par suni un kaķi, taču apstrīdētās zīmes ir radītas ar mērķi veidot asociāciju ar atpazīstamību ieguvušu tēlu – pasaulē plaši pazīstamo Pepijas jeb Pippi tēlu.

Tiesību doktrīnā ir atzīts, ka izdomātus tēlus var aizsargāt atrsevišķi no pamatdarba kā atvasinātas autortiesības, ja tie ir unikāli un ar atšķirtspēju, piemēram, Džeimss Bonds, Freds Flintstons, Hanibāls Lekters un Snūpijs (*pievienota atsauce uz Stim R. "Patent, Copyright & Trademark. An Intellectual Property Desk Reference"*). Saskaņā ar doktrīnā norādīto Pepijas tēls ir ļoti unikāls un atšķirtspējīgs (*pievienota fragmenta kopija no Astrīdas Lindgrēnas grāmatas "Grāmata par Pepiju Garzeķi" ar Pepijas tēla aprakstu*). Nav šaubu, ka literārā tēla Pippi Långstrump nosaukums un tā tulkojumi ir atsevišķi autortiesību objekti Autortiesību likuma izpratnē. Iebildumu iesniedzēja uzņēmēj sabiedrība pilnībā pieder Astrīdas Lindgrēnas mantiniekiem, un nav šaubu, ka iebildumu iesniedzējam ir tiesības uz Pepijas tēla neaizskaramību, kā arī pretdarbību jebkādai darba izkropļošanai, sagrozīšanai vai citādi pārveidošanai, kā arī tādi tiesību aizskaršanai, kas var kaitēt Astrīdas Lindgrēnas godam vai cieņai. Tāuku pastas ražošana ar Pepijas vārdu un attēlu rada šādu aizskārumu. Apstrīdētās zīmes tādējādi pārkāpj 1945. gadā radušās autortiesības uz Pepijas vārdu.

Latvijas Republikas Patentu valdes Apelācijas padome lēmumā Nr. ApP/2008/WO 875 594-Ie ir atzinusi, ka autortiesības attiecas uz autortiesību objektu kopumā un jāpieņem, ka tās attiecas arī uz konkrētu tēlu.

Nevar piekrist apgalvojumam, ka nav pietiekamu pierādījumu, ka apstrīdēto zīmju izmantošana kaitē pretstatītajām zīmēm un to reputācijai, jo pietiek ar iespējamību, ka apstrīdēto zīmju izmantošana var gūt netaisnīgu labumu vai kaitēt agrākās zīmes atšķirtspējai vai reputācijai (EST sprieduma prejudiciālā nolēmuma lietā C-125/14 *Iron & Smith Kft v Unilever NV* [2015] 33. punkts). Apstrīdēto zīmju izmantošana kaitē pretstatīto zīmju galvenajai funkcijai – norādīt uz preču un pakalpojumu komerciālo izcelsmi un ar zīmi marķēto preču kvalitāti, kā arī ir pretēja Astrīdas Lindgrēnas norādei, ka viņas radītie tēli netiks izmantoti attiecībā uz pārtikas produktiem. Patērētāji ir informēti, ka preces ar preču zīmi laiž tirgū zīmes īpašnieks vai vismaz persona ar īpašnieka piekrišanu. Tādējādi preces ar konkrētu preču zīmi norāda uz komerciālu saikni starp precī un preču zīmes īpašnieku. Turklāt preču zīmes īpašnieks var uzraudzīt ar zīmi apzīmēto preču kvalitāti, lai pārliecinātos, ka zīme pilda kvalitātes garantijas funkciju. Lai garantētu preču kvalitāti, zīmes īpašnieks ir jāpasargā no konkurentiem, kas vēlas gūt netaisnīgu labumu no zīmes statusa un reputācijas (EST sprieduma prejudiciālā nolēmuma lietā C-206/01 *Arsenal Football Club plc v Matthew Reed* [2002] 50. punkts).

4. Apstrīdēto zīmju īpašnieka puse iebildumus neatzīst un savu viedokli atbildē uz iebildumiem argumentē šādi:

4.1. strīdā iesaistītās zīmes ir atšķirīgas un nepastāv iespēja tās sajaukt. Apstrīdētās zīmes **Pepi** (fig.) (reģ. Nr. M 71 352) un **PEPI** (reģ. Nr. M 71 353) nav līdzīgas pretstatītajām zīmēm **PIPI** (Nr. EUTM 014027163) un **Pippi Longstocking** (Nr. EUTM 014027296). Vārdi "PEPI" un "PIPI" sastāv tikai no 4 un 5 burtiem, un jebkura atšķirība šajos vārdos būs viegli pamanāma un uztverama. Pilnībā atšķiras šo vārdu pirmās zilbes "PE-" un "PIP-" gan pēc to garuma, gan pēc skanējuma. Turklāt patērētāji parasti lielāku vērību piegriež tieši apzīmējuma sākuma daļai.

Apzīmējumiem **PEPI** un **PIPI** Latvijas patērētāju uztverē nav nekādas semantiskas nozīmes. Latvijas patērētāji nesaistīs šos apzīmējumus ar A. Lindgrēnas grāmatas nosaukumu "Pepija Garzeķe" vai vārdu Pepija. Latvijas patērētāji visdrīzāk nezinās, kāds ir A. Lindgrēnas grāmatas nosaukums oriģinālvalodā vai kā tas ir iztulkots angļu valodā. Iebildumu iesniedzējam nepieder un tas nav atsaucies uz agrāku preču zīmi krievu valodā. Strīdā iesaistīto zīmju salīdzinājumā nav nozīmes tam, kā vārds Pepija tiek tulkots krievu valodā. Lietā nav iesniegti materiāli, kas liecinātu, ka Latvijā plaši tiek lietots A. Lindgrēnas grāmatas nosaukums angļu valodā, kā rezultātā šis tulkojums būtu zināms patērētājiem, īpaši ņemot vērā, ka grāmatas nosaukums ir divu fantāzijas vārdu savienojums. Ievadot Interneta pārlūkā vārdus "PIPI" un "LONGSTOCKING", nav atrodams šo vārdu tulkojums latviešu valodā. Tādējādi arī tiem Latvijas patērētājiem, kuri pārvalda angļu valodu, šie vārdi būs bez jēdzieniskas nozīmes, tāpat kā vārds "PEPI".

Apzīmējums **Pippi Longstocking** ir ievērojami garāks par apstrīdēto zīmju vārdisko daļu, kas palielina zīmju fonētisko un vizuālo atšķirību. Uzskatāms, ka arī apzīmējumam **Pippi Longstocking** Latvijas patērētāju uztverē nav jēdzieniskas nozīmes. Šajā lietā nav svarīga Latvijas patērētāju angļu valodas zināšana, bet gan tas, cik patērētāju ir lasījuši A. Lindgrēnas grāmatu angļu valodā. Ņemot vērā, ka tā ir grāmata sākumskolas vecuma bērniem, kad bērni vēl nepārvalda angļu valodu, uzskatāms, ka tādu patērētāju Latvija būs ļoti maz;

4.2. preces, kurām reģistrētas salīdzināmās zīmes, nav līdzīgas. Tas vien, ka salīdzināmo zīmju preces ir pārtikas produkti, nenozīmē, ka tās ir līdzīgas. 29. klases preces "*margarīns, sviests, pārtikas*

eļļas un tauki” ir pilnīgi atšķirīgas no pretstatīto zīmju 30. klases precēm. Šīm precēm parasti nav viens un tas pats ražotājs, kā arī veikalos tās stāv dažādos plauktos;

4.3. iebildumiem pievienotajos materiālos pretstatītie apzīmējumi nav lietoti preču zīmes nozīmē, proti, tie nenorāda patērētājiem uz preču komerciālo izcelsmi. Tādi ir materiāli, kuros pretstatītie apzīmējumi ir lietoti kā grāmatas nosaukums, un tie nav ņemami vērā, vērtējot preču zīmju reputāciju.

Iebildumiem pievienotie materiāli, kas ir grāmata par Pepiju Garzeķi vāku vai atsevišķu lapu attēli, liecina par A. Lindgrēnas un Ingrīdas Vangas Nīmanes autortiesību izmantošanu, nevis par preču zīmes izmantošanu nolūkā identificēt preču komerciālo izcelsmi.

Attiecībā uz iebildumu iesniedzēja apgalvojumu, ka apstrīdēto zīmju lietošana var nodarīt kaitējumu agrākajām preču zīmēm, jānorāda, ka apstrīdēto zīmju īpašniekam piederēja apstrīdētajai zīmei **Pepi** (fig.) identiska figurāla preču zīme **Pepi** (fig.) (reģ. Nr. M 57 681) attiecībā uz 29. un 30. klases precēm ar pieteikuma datumu 02.12.2005, kuras reģistrācija tikai pārpratuma dēļ netika pagarināta. Ņemot vērā, ka Latvijas tirgū šāda preču zīme pastāv jau vairāk nekā desmit gadus un tiek lietota attiecībā uz tauku masu, kas ir redzams arī no iebildumu iesniedzēja materiāliem, jāsecina, ka nekādu ietekmi uz agrāko zīmju reputāciju apstrīdēto zīmju lietošana nevar radīt. Ja būtu nodarīts kaitējums, iebilduma iesniedzējs to varētu pamatot arī ar konkrētiem faktiem, nevis tikai apgalvojumu par kaitējuma iespējamību.

Jāvērš uzmanība uz to, ka iebildumu iesniedzējs nav reaģējis uz citām preču zīmju reģistrācijām – preču zīmi **PEPI** (reģ. Nr. M 49 235) (16. un 17. klases preces) un preču zīmi **Pepija** (reģ. Nr. M 40 762) (3. klases preces), kas ilgstoši tiek lietota attiecībā uz krēmu pusaudžiem. Tirgū ir pieejams medus ar nosaukumu “PEPIJA”, bērnu gulta “Pepija”, vannas krēsls “pepi” un celtniecības materiāli “PEPI”, kā arī bērnu grāmatu sērija par Pepi un Milli (autors Jajo Kavamura) (*pievienoti minēto preču attēli un izdrukas no <http://databases.lrpv.gov.lv>, www.meb.lv, <http://palidzi.lv>, <http://prof.lv>, www.zvaigzne.lv*).

Minētais liecina, ka iebildumu iesniedzējam nav traucējusi šo apzīmējumu lietošana. Tāpat tas liecina, ka, ņemot vērā preču atšķirības, patērētāji neuztvers vārdu “Pepija” vai “PEPI” kā tādu, kas norāda uz vienu un to pašu komerciālo izcelsmi, proti, patērētāji nedomās, ka ir kāda savstarpēja saistība medus “Pepija” vai krēma “Pepija” ražotājiem. Tas nozīmē, ka tikpat labi var līdzās pastāvēt kurpes “Pepija” un limonāde “Pepija”, bet patērētājiem neradīsies priekšstats par šo preču kopīgu komerciālo izcelsmi.

Kā norādīts iepriekš, vārds “PEPI” tiek lietots saistībā ar citu literāru darbu, kam nav sakara ar A. Lindgrēnas grāmata, un apzīmējums “PEPI” tiek izmantots saistībā ar precēm, kurām nav sakara ar iebildumu iesniedzēju. Apzīmējumu **PEPI** un **Pepija** izmantošana preču zīmēs un literārā darba nosaukumā nav tikusi apstrīdēta. Tādējādi jāpieņem, ka šo zīmju lietošana nevar nodarīt jebkāda veida kaitējumu iebildumu iesniedzēja zīmju reputācijai;

4.4. nevar piekrist iebildumu iesniedzējam, ka preču zīmes **PIPIPI** un **Pippi Långstrump** ir plaši pazīstamas Latvijā. Šie apzīmējumi Latvijā pat netiek lietoti.

Nevar noliegt, ka grāmata “Pepija Garzeķe” ir zināma Latvijas patērētājiem, tomēr no iebildumiem pievienotajiem materiāliem nevar secināt, ka apzīmējumi “Pepija Garzeķe” vai “Pepija” tiek lietoti preču zīmes nozīmē vai to lietošana būtu saistāma ar iebildumu iesniedzēju un norādītu uz preču komerciālo izcelsmi. Kā minēts iepriekš, tirgū ir tādas preces kā medus, krēms un bērnu gulta ar nosaukumu “Pepija”, kas liecina, ka patērētāji nesaistīs apzīmējumu “Pepija” ar vienu un to pašu komerciālo izcelsmi.

Lietas materiāli nepierāda preču zīmju **PIPIPI** un **Pippi Långstrump** plašu pazīstamību Latvijā;

4.5. iebildumu iesniedzējs pamato iebildumus ar tam piederošām autortiesībām uz A. Lindgrēnas darbu “Pepija Garzeķe” un Ingrīdas Vangas Nīmanes šīs grāmatas ilustrācijām.

Šīs tiesības nav pretstatāmas apstrīdēto zīmju reģistrācijām. Apstrīdētās zīmes neatkārtā A. Lindgrēnas darba nosaukumu vai pat tā daļu. Vārds “PEPI” būtiski atšķiras no grāmatas “Pepija Garzeķe” nosaukuma un pat no nosaukuma pirmā vārda “Pepija”. Autortiesības neattiecas tikai uz nosaukumā izmantotu dažu burtu savienojumu. Turklāt vārds “PEPI” atkārtā cita literāra darba varoņa vārdu Jajo Kavamuras grāmatas nosaukumā.

Pepijas izskata apraksts katra cilvēka iztēlē radīs savādāku vizuālo tēlu, un šī literārā tēla apraksts ir pielīdzināms idejai par tēla izskatu, kuru katrs vizuālā darba autors var realizēt savā veidā, ko nevar uzskatīt par autortiesību pārkāpumu.

Motīvu daļa

1. Iebildumi ir iesniegti saskaņā ar LPZ un RIIPL noteikto kārtību. Tādējādi nav šķēršļu, lai iebildumus izskatītu pēc būtības.

2. Iebildumu iesniedzējs atsaucas uz LPZ 7. panta pirmās daļas 2. punkta, 8. panta pirmās un otrās daļas, 9. panta trešās daļas 2. punkta un 39.³ panta pirmās daļas noteikumiem:

2.1. LPZ 7. panta pirmās daļas 2. punkts nosaka, ka preču zīmes reģistrāciju var atzīt par spēkā neesošu, ja sakarā ar šīs preču zīmes identiskumu vai līdzību citas personas agrākai preču zīmei un attiecīgo preču vai pakalpojumu identiskumu vai līdzību pastāv iespēja, ka attiecīgie patērētāji minētās zīmes sajauc vai uztver kā savstarpēji saistītas;

2.2. LPZ 8. panta pirmā daļa paredz, ka preču zīmes reģistrāciju var atzīt par spēkā neesošu, ja šajā preču zīmē sajaucami atveidota, imitēta, tulkota vai transliterēta tāda preču zīme, kas, kaut arī nav reģistrēta, pirms pieteiktās (apstrīdētās) preču zīmes reģistrācijas pieteikuma datuma (vai prioritātes datuma, ja tai piešķirta prioritāte) ir bijusi Latvijā plaši pazīstama preču zīme attiecībā uz identiskām vai līdzīgām precēm vai pakalpojumiem. Savukārt šī panta otrā daļa paredz, ka preču zīmes reģistrāciju var atzīt par spēkā neesošu arī tad, ja preces vai pakalpojumi, kuriem pieteikta šīs zīmes reģistrācija, nav līdzīgi Latvijā plaši pazīstamas preču zīmes precēm vai pakalpojumiem, bet ar nosacījumu, ka pieteiktās (apstrīdētās) preču zīmes lietošanu saistībā ar šīm precēm vai pakalpojumiem patērētāji var uztvert kā norādi uz saistību starp šīm precēm vai pakalpojumiem un plaši pazīstamas preču zīmes īpašnieku un ka šāda lietošana var kaitēt plaši pazīstamas preču zīmes īpašnieka interesēm;

2.3. preču zīmes reģistrāciju saskaņā ar LPZ 9. panta trešās daļas 2. punkta noteikumiem var apstrīdēt, pamatojoties uz to, ka cita persona pirms preču zīmes pieteikuma datuma ieguvusi Latvijā kādas citas tiesības, kuras ļauj aizliegt šīs preču zīmes lietošanu, proti, pamatojoties arī uz autortiesībām;

2.4. LPZ 39.³ panta pirmā daļa paredz, ka iebilduma iesniegumu pret preču zīmes reģistrāciju var pamatot arī ar agrāku identisku vai līdzīgu Kopienas preču zīmi (ES preču zīmi), kam ir laba reputācija Eiropas Kopienā (Eiropas Savienībā) un kas reģistrēta precēm vai pakalpojumiem, kuri nav līdzīgi tām precēm un pakalpojumiem, kam reģistrēta vēlākā (apstrīdētā) preču zīme, bet ar nosacījumu, ka vēlākās preču zīmes lietošana bez pienācīga attaisnojuma saistībā ar precēm vai pakalpojumiem dod iespēju negodīgi izmantot Kopienas preču zīmes (ES preču zīmes) atšķirtspēju vai reputāciju vai nodarīt tām kaitējumu vai ka šādu vēlākās preču zīmes lietošanu patērētāji var uztvert kā norādi uz saistību starp šīm precēm vai pakalpojumiem un minētās Kopienas preču zīmes (ES preču zīmes) īpašnieku un šāda lietošana var kaitēt Kopienas preču zīmes (ES preču zīmes) īpašnieka interesēm.

3. Apstrīdēto zīmju **Pepi** (fig.) (reģ. Nr. M 71 352) un **PEPI** (reģ. Nr. M 71 353) pieteikuma datums ir 29.12.2016. Pretstatītajām zīmēm ir šādi pieteikuma datumi: **PIPIPI** (Nr. EUTM 014027163) – 05.05.2015, **Pippi** (Nr. EUTM 006158513) – 01.08.2007, **Pippi** (Nr. EUTM 004709846) – 13.12.2005, **Pippi Långstrump** (Nr. EUTM 008571168) – 07.09.2009, **Pippi Longstocking** (Nr. EUTM 014027296) – 05.05.2015, **Pippi Longstocking** (Nr. EUTM 004709747) – 13.12.2005, **Pippi Calzelunghe** (Nr. EUTM 005890108) – 13.06.2007, **Pippi Langkous** (Nr. EUTM 005890066) – 13.12.2007, **FIFI BRINDACIER** (Nr. EUTM 013716436) – 06.02.2015 un **Pippi Langstrumpf** (Nr. EUTM 004735411) – 22.11.2005. Tātad pretstatītās zīmes ir agrākas zīmes LPZ 7. panta otrās daļas izpratnē.

4. 26.03.2018 atbildē uz iebildumiem apstrīdēto zīmju īpašnieks tika pieprasījis iesniegt preču zīmju **Pippi** (Nr. EUTM 006158513), **Pippi** (Nr. EUTM 004709846), **Pippi Långstrump** (Nr. EUTM 008571168), **Pippi Longstocking** (Nr. EUTM 004709747), **Pippi Calzelunghe** (Nr. EUTM 005890108), **Pippi Langkous** (Nr. EUTM 005890066), **Pippi Langstrumpf** (Nr. EUTM 004735411) faktiskās izmantošanas pierādījumus. Apelācijas padome konstatē, ka atbildē uz iebildumiem ietvertais pieprasījums neatbilst RIIPL 68. panta pirmās un trešās daļas noteikumiem, proti, nav ievērots šāda pieprasījuma iesniegšanas termiņš, kas ir divi mēneši no iebilduma iesnieguma un tam pievienoto dokumentu nosūtīšanas dienas (24.10.2017). Līdz ar to šis pieprasījums ir noraidāms, un iebildumu iesniedzējam nebija pienākums iesniegt pretstatīto zīmju izmantošanas pierādījumus.

5. LPZ 7. panta pirmās daļas 2. punkta noteikumu piemērošanu iebilduma iesniedzējs pamato ar pretstatīto preču zīmju **PIPI** (Nr. EUTM 014027163) un **Pippi Longstocking** (Nr. EUTM 014027296) reģistrācijām:

5.1. novērtējot salīdzināmo zīmju reģistrāciju preču sarakstus, Apelācijas padomes apsvērumi ir šādi:

- apstrīdētās zīmes **Pepi** (fig.) (reģ. Nr. M 71 352) 30. klases preces “*maizes un konditorejas izstrādājumi*” ir pilnīgi identiskas pretstatīto zīmju precēm “*maizes un konditorejas izstrādājumi*”;

- apstrīdētās zīmes **PEPI** (reģ. Nr. M 71 353) preces “*maizes un konditorejas izstrādājumi, izņemot lakricu un lakricas izstrādājumus*” ir identiskas pretstatīto zīmju plašāk nosauktajām precēm “*maizes un konditorejas izstrādājumi*”, jo ir pilnībā ietvertas šo pretstatīto zīmju preču apjomā;

- pārējās apstrīdēto zīmju 30. klases preces “*sausās brokastis; labības produkti; brokastu pārslas no graudaugiem; musli, kas sastāv galvenokārt no graudaugiem; uz kodu batoniņi, kas sastāv galvenokārt no graudiem*” ir atzīstamas par līdzīgām pretstatīto zīmju šīs klases precēm “*maize, maizes un konditorejas izstrādājumi*”. Šīm precēm ir līdzīgas un sakritīgas sastāvdaļas (piemēram, graudaugi), būs sakritīgi gala patērētāji, tirdzniecības vietas un izplatīšanas kanāli, kā arī minētās preces var ražot vieni un tie paši vai savstarpēji saistīti uzņēmumi;

- attiecībā uz apstrīdēto zīmju 29. klases precēm “*margarīns, sviests, pārtikas eļļas un tauki*” Apelācijas padome nepiekrīt iebildumu iesniedzējam, ka tās būtu atzīstamas par līdzīgām pretstatīto zīmju 30. klases precēm, un šādu līdzību nekonstatē. Par nepamatotu uzskatāms arguments, ka gan apstrīdēto zīmju, gan pretstatīto zīmju preces visas ir pārtikas produkti un ir ikdienas vai svētku ēdiens. Nevar atzīt par savstarpēji līdzīgiem visus pārtikas produktus, jo atšķiras to izejvielas, ražošanas tehnoloģijas un lietošanas veids (piemēram, ar vai bez termiskās apstrādes). Arī tas, ka margarīnu un sviestu var izmantot konditorejas izstrādājumu ražošanā, nav pietiekams arguments. Tie tomēr savā būtībā ir atšķirīgi produkti;

5.2. salīdzinot preču zīmes, jāizdara to vispārējs vizuālās, fonētiskās un konceptuālās (semantiskās) līdzības novērtējums, turklāt šim novērtējumam jābalstās uz zīmju kopiespaida, tai pašā laikā paturot prātā to atšķirtspējīgās un dominējošās komponentes:

5.2.1. apstrīdētā preču zīme **PEPI** (reģ. Nr. M 71 353) un pretstatītās preču zīmes **PIPI** (Nr. EUTM 014027163) un **Pippi Longstocking** (Nr. EUTM 014027296) ir reģistrētas kā vārdiskas zīmes, un šajās zīmēs nav citu elementu, kas varētu piesaistīt patērētāju uzmanību.

Var konstatēt zināmu fonētiskās līdzības pakāpi starp zīmēm **PEPI** un **PIPI**. Zemāka ir šo zīmju vizuālās līdzības pakāpe. Kaut arī zīmēm ir sakritīgi pirmie un pēdējie divi burti, var redzēt, ka zīmēm ir atšķirīgs garums un vizuāli burts “E” apstrīdētās zīmes vidū ir visai atšķirīgs no burta “I” tādā pašā vietā pretstatītajā zīmē. Par vāji pamatotu uzskatāms iebildumu iesniedzēja arguments, ka divi burti “PP” pretstatītajā zīmē veido vizuālu ilūziju un to vietā būtu saskatāms tikai viens burts “P”. Apelācijas padomes ieskatā arī šie divi “PP” burti veido vizuāli atšķirīgu apzīmējumu kopiespaidu, kaut arī attiecībā uz dubulta vai vienkārša līdzskaņa fonētisku skanējumu var piekrist, ka tas būs līdzīgs un šāda atšķirība varētu tikt nepamanīta.

Apelācijas padome nepiekrīt iebildumu iesniedzējam, ka patērētāji varētu mēģināt izrunāt vārdu “PEPI” kā “Pepija”, un nesaskata pamatojumu šādai mākslīgai vārda pagarināšanai. Turklāt preču zīmes ir jāsalīdzina tādas, kā tās ir reģistrētas, nevis kādus šo reģistrāciju atvasinājumus. Apelācijas padomes ieskatā nevar konstatēt, ka semantiski apstrīdētā zīme **PEPI** (reģ. Nr. M 71 353) būtu uztverama ar nozīmi “Pepija”. Kaut arī sakritīga ir šo vārdu sākuma daļa, abi tie ir atšķirīgi personas vārdi, turklāt vārds “PEPI” pats par sevi drīzāk var būt uztverams kā zēna, nevis meitenes vārds.

Nedz apstrīdētās zīmes vārdiskajam elementam “PEPI”, nedz pretstatītās zīmes vārdam “PIPI” nav konkrētas nozīmes latviešu valodā. Tie nav arī angļu valodas vārdi. Vārda “PIPI” nozīmi zviedru valodā Latvijas patērētāji visdrīzāk nezinās. Internetā ir atrodamā informācija par vārdu “Pippi” kā sieviešu dzimtes atvasinājumu no grieķu izcelsmes vārda “PHILIP”. Tas varētu būt arī kā pamazināmā forma vārdiem “Philipa”, “Penelope” vai “Piper”, kas visi zināmā mērā būs sveši Latvijas patērētājiem (*skat. www.babynamewizard.com*). Jebkurā gadījumā Apelācijas padome nekonstatē preču zīmju **PEPI** un **PIPI** semantisku līdzību un nepiekrīt iebilduma iesniedzējam, ka Latvijas patērētāji šo līdzību saskatīs un automātiski asociēs apstrīdēto zīmi **PEPI** (reģ. Nr. M 71 353) ar Pepiju Garzeķi un to pašu saskatīs pretstatītajā zīmē **PIPI** (Nr. EUTM 014027163).

Kas attiecas uz apstrīdētās preču zīmes **PEPI** (reģ. Nr. M 71 353) salīdzinājumu ar pretstatīto zīmi **Pippi Longstocking** (Nr. EUTM 014027296), tad šajā salīdzinājumā zīmju vizuālās un fonētiskās atšķirības ir ievērojami lielākas. Salīdzinājumā nevar ignorēt to, ka pretstatīto zīmi veido divi vārdi. Tātad

tā ir daudz garāka, un zīmes otrajam vārdam “Longstocking” nav nekādas vizuālas vai fonētiskas līdzības ar apstrīdēto zīmi. Kas attiecas uz pretstatītās zīmes pirmā vārda salīdzinājumu ar apstrīdēto zīmi, tad tas būs tāds pats kā zīmju **PEPI** un **PIPI** gadījumā. Tie patērētāji, kas pietiekamā līmenī pārvalda angļu valodu un būs pazīstami ar A. Lindgrēnas grāmatu par Pepiju Garzeķi, varēs vārdu “Longstocking” pārtulkot kā “garā zeķe” (long – garš, stocking – zeķe; www.letonika.lv) un tādējādi abus pretstatītās zīmes vārdus kopā asociēt ar Pepiju Garzeķi, pat arī īsti nesaprotot zīmes pirmā vārda “Pippi” nozīmi. Tomēr, kā minēts iepriekš, apstrīdētās zīmes uztverē šādas asociācijas varbūtība ir zema, un kopumā nevar konstatēt preču zīmes **PEPI** (reģ. Nr. M 71 353) un pretstatītās zīmes **Pippi Longstocking** (Nr. EUTM 014027296) semantisko līdzību;

5.2.2. apstrīdētā preču zīme **Pepi** (fig.) (reģ. Nr. M 71 352) ir reģistrēta kā figurāla zīme (skat. Aprakstošas daļas 1.1. punktu). Šīs zīmes vārdiskā elementa “Pepi” salīdzinājums ar pretstatīto zīmju **PIPI** (Nr. EUTM 014027163) un **Pippi Longstocking** (Nr. EUTM 014027296) vārdiskajiem elementiem ir identisks Motīvu daļas 5.2.1. punktā norādītajam vārdiskās apstrīdētās zīmes salīdzinājumam ar pretstatītajām zīmēm. Tātad nav konstatējama salīdzināmo zīmju fonētiska un vizuāla līdzība. Turklāt vizuālo atšķirību pastiprina apstrīdētās zīmes grafiskais atveidojums, kāda nav nevienai no pretstatītajām zīmēm.

Apelācijas padomes ieskatā vidusmēra Latvijas patērētājam nebūs uzreiz saprotama pretstatītā apzīmējuma **PIPI** nozīme. Savukārt attiecībā uz **Pippi Longstocking**, kā minēts iepriekš, kāda daļa Latvijas patērētāju varētu to asociēt ar Pepiju Garzeķi. Līdzīgi ir Apelācijas padomes apsvērumi attiecībā uz preču zīmes **Pipi** (fig.) (reģ. Nr. M 71 352) grafiskā atveidojuma uztveri, proti, zināma daļa patērētāju tajā varētu saskatīt līdzību ar A. Lindgrēnas grāmatas tēlu Pepiju Garzeķi. Tādējādi kādas patērētāju daļas uztverē varētu būt līdzīgas semantiskas asociācijas apstrīdētās zīmes **Pepi** (fig.) (reģ. Nr. M 71 352) un pretstatītās zīmes **Pippi Longstocking** (Nr. EUTM 014027296) uztverē. Tomēr tā būs ļoti neliela daļa.

Tādējādi, ņemot vērā visu iepriekšminēto, Apelācijas padomes ieskatā apstrīdētā preču zīme **Pepi** (fig.) (reģ. Nr. M 71 352) kopumā nav atzīstama par pietiekami līdzīgu pretstatītajām preču zīmēm;

5.3. par attiecīgo patērētāju šīs lietas sakarā ir jāuzskata vidusmēra patērētājs, jo salīdzināmo zīmju preces pamatā ir plaša patēriņa preces, ar kurām saskarē kā šo preču pircējs vai lietotājs var nonākt jebkurš Latvijas patērētājs, neatkarīgi no vecuma un sociālā stāvokļa. Iebildumu iesniedzēja norāde, ka patērētāji zinās A. Lindgrēnas darbus, nozīme ir preču zīmju semantiskajā salīdzinājumā. Attiecībā uz to, kāda daļa no Latvijas patērētājiem zina A. Lindgrēnas darbus, iebildumu lietās nav iesniegti nekādi materiāli. Iebildumu iesniedzēja pievienotajā aptaujā par šo darbu atpazīstamību Eiropas Savienības valstīs nav ietverti dati par Latviju;

5.4. apkopojot iepriekšminēto, var konstatēt, ka apstrīdētās preču zīmes **Pepi** (fig.) (reģ. Nr. M 71 352), **PEPI** (reģ. Nr. M 71 353) un pretstatītās zīmes **PIPI** (Nr. EUTM 014027163) un **Pippi Longstocking** (Nr. EUTM 014027296) to kopuztverē nav atzīstamas par līdzīgām. Novērtējot lietu apstākļus un pušu argumentus kopumā, Apelācijas padome uzskata, ka atšķirības starp salīdzināmajām zīmēm ir pietiekami būtiskas, lai attiecīgie patērētāji zīmes nesajauktu un neuztvertu kā savstarpēji saistītas pat tad, ja tās reģistrētas identiskām un līdzīgām 30. klases precēm. Tādējādi iebildumu iesniedzēja atsaukšanās uz LPZ 7. panta pirmās daļas 2. punkta noteikumiem nav uzskatāma par pamatotu.

6. Iebildumi ir pamatoti ar LPZ 8. panta pirmo un otro daļu, norādot, ka preču zīmes **PIPI** un **Pippi Långstrump** ir bijušas Latvijā plaši pazīstamas preču zīmes pirms apstrīdēto zīmju reģistrācijas pieteikuma datuma, kā arī to, ka apstrīdēto zīmju lietošanu saistībā ar to reģistrācijās ietvertajām precēm patērētāji var uztvert kā norādi uz saistību starp šīm precēm un plaši pazīstamo preču zīmju īpašnieku un ka šāda lietošana var kaitēt plaši pazīstamo preču zīmju īpašnieka interesēm.

Lai piemērotu LPZ 8. panta pirmās vai otrās daļas noteikumus, pirmkārt ir jānoskaidro, vai minētās pretstatītās zīmes ir atzīstamas par plaši pazīstamām preču zīmēm Latvijā attiecīgajā laika periodā – pirms apstrīdēto zīmju pieteikuma datuma. Lai minēto pierādītu, iebildumu iesniedzējs ir pievienojis iebildumiem izdrukas no iebildumu iesniedzēja mājaslapas Internetā, izdrukas no Latvijas pašvaldību un novadu bibliotēku Interneta vietnēm, kā arī apkopojumu par preču, to skaitā grāmatu, rotaļlietu, dažādu veidu somu, mājas dekoru, rakstāmpiederumu, atsevišķu apģērbu veidu un aksesuāru, kas marķētas ar šīm pretstatītajām zīmēm, tirdzniecību Eiropas Savienībā. Starp Eiropas Savienības valstīm, kur šāda tirdzniecība notikusi, minēta arī Latvija. Šie sākotnēji iesniegtie materiāli neļauj secināt, kāda daļa no pārskatos minētajiem tirdzniecības apjomiem ir attiecināma uz Latviju. Arī dati no vēlāk

pievienotā pārskata par ieņēmumiem no grāmatu tirdzniecības un teātra izrādēm Latvijā un Vācijā laikā no 2015. līdz 2019. gadam tikai daļēji atbilst periodam pirms apstrīdēto zīmju pieteikuma datuma, proti, pirms 29.12.2016, turklāt attiecīgie ieņēmumu apjomi Latvijā pierādāmajā periodā ir pārāk nenozīmīgi. Savukārt tas, ka Latvijas pašvaldībās un novadu bibliotēkās notikušajos tematiskajos pasākumos saistībā ar A. Lindgrēnas darbiem un tieši grāmatu “Pepija Garzeķe” parādās informatīvi uzraksti, plakāti vai kādi piederumi ar šīm preču zīmēm, piemēram, leļļu apģērbs, priekšautiņi uzvedumu dalībniekiem, rotaļu kofertītis vai puzzles iepakojumi, neļauj spriest par attiecīgo preču zīmju izmantošanu uz noteiktām precēm pietiekami ilgā laika periodā un pietiekamā apjomā. Arī tas, ka Latvijā ir pieejamas filmas un grāmatas par Pepiju Garzeķi ne tikai latviešu valodā, bet arī angļu vai citās Eiropas Savienības valstu valodās, nedod iespēju secināt, ka preču zīmes **PIPPI** un **Pippi Långstrump** ir ieguvušas Latvijā plašu pazīstamību attiecībā uz šīm precēm, jo iztrūkst datu par to tirdzniecības apjomu. Savukārt materiāli par grāmatām “Grāmata par Pepiju Garzeķi”, “Pepija Garzeķe”, “Pepija” norāda, ka šīs grāmatas ir pazīstamas un tiek lasītas Latvijā, tomēr tie nekādā veidā neliecina par preču zīmju **PIPPI** un **Pippi Långstrump** plašo pazīstamību Latvijā. Tā ir informācija par pieejamām grāmatām latviešu valodā un grāmatu nosaukumiem latviešu valodā, ko nevar automātiski attiecināt uz minētajām preču zīmēm ar vārdisko daļu zviedru valodā. Šajā gadījumā nevar konstatēt plaši pazīstamu zīmju atdarinājumu vai imitāciju apstrīdētajās zīmēs. Primāri ir jākonstatē konkrētu pretstatīto zīmju, proti, zīmju **PIPPI** un **Pippi Långstrump** plašā pazīstamība Latvijā attiecībā uz konkrētām precēm vai pakalpojumiem, bet šāda veida pierādījumu lietā nav pietiekami. Nepietiekami ir arī tikai norādīt, ka preces tirdzniecībā no iebilduma iesniedzēja internetveikala ir pieejamas Latvijā. Preču zīmju plašās pazīstamības pierādīšanai būtu nepieciešami konkrēti dati par attiecīgu preču pārdošanu Latvijā (tirdzniecības apjomu un laika periodu), un tikai tirdzniecības pieejamības fakts vien nav pietiekams pierādījums.

Tādējādi iebildumu iesniedzēja atsauksšanās uz LPZ 8. panta pirmās un otrās daļas noteikumiem nav uzskatāma par pamatotu.

7. Iebildumi ir pamatoti arī ar LPZ 39.³ panta pirmās daļas noteikumiem:

7.1. novērtējot agrākās zīmes reputāciju, jāņem vērā visus apstākļus, kas ļauj spriest par zīmes atpazīstamību, to skaitā tirgus daļu, kādu aizņem ar preču zīmi marķētās preces, zīmes lietošanas intensitāti, ģeogrāfisko areālu un ilgumu un to ieguldījumu apjomu, kas investēti zīmes atpazīstamības veicināšanā (EST sprieduma prejudiciālā nolēmuma lietā *C-375/97 General Motors Corporation v Yplon SA* [1999] 27. punkts);

7.2. Apelācijas padomes ieskatā var atzīt reputāciju Eiropas Savienībā iebildumos pretstatītajām zīmēm **PIPPI** (Nr. EUTM 014027163), **Pippi Langstrumpf** (Nr. EUTM 004735411), **Pippi Longstocking** (Nr. EUTM 004709747) un **Pippi Långstrump** (Nr. EUTM 008571168) attiecībā uz 16. klases precēm “grāmatas”, kā arī preču zīmēm **PIPPI** (Nr. EUTM 014027163) un **Pippi Långstrump** (Nr. EUTM 008571168) attiecībā uz to reģistrācijās ietvertajām precēm “*rotallietas*” un “*apģērbs*”. Minēto apliecina iebildumu iesniegumam pievienotie dati par attiecīgo preču pārdošanas vēra ņemamiem apjomiem ar šīm zīmēm Eiropas Savienības valstīs laika periodā no 2011. gada līdz 2015. gadam, kā arī šo pārdošanas datu sasaiste ar pārējiem iebildumu iesniegumam pievienotajiem materiāliem.

Kas attiecas uz pārējām pretstatītajām preču zīmēm, kuras iebildumu iesniedzējs ir nosaucis kā preču zīmes ar reputāciju Eiropas Savienībā, tad preču pārdošanas apjomi ar šīm zīmēm, kā arī citu veidu preču pārdošanas apjomi, ko ir norādījis iebildumu iesniedzējs, ir ievērojami zemāki, un Apelācijas padomes ieskatā tas neļauj secināt par reputāciju Eiropas Savienībā pārējām pretstatītajām zīmēm un arī attiecībā uz citu veidu precēm un pakalpojumiem. Tas vien, ka ir notikusi kādu preču tirdzniecība un pakalpojumu piedāvāšana, pats par sevi vēl neliecina par preču zīmju reputāciju saistībā ar šīm precēm un pakalpojumiem.

Iebildumiem pievienotā apjomīgā informācija par iebildumu iesniedzēja internetveikala preču piedāvājumu pati par sevi ļauj tikai secināt, ka šādas preces ir patērētājiem pieejamas, bet neliecina par tur notikušu tirdzniecību un šādas tirdzniecības apjomu un ilgumu. Arī informācija par Zviedrijā populāru muzeju un piedzīvojumu parku izskatāmo iebildumu kontekstā nav sasaistāma ar iebildumos pretstatīto zīmju reputācijas Eiropas Savienībā pierādīšanu. Minētā informācija ir attiecināma uz A. Lindgrēnas un tās literāro darbu popularitāti. Turklāt, kaut arī ir norādīts, ka muzeju un parku apmeklē arī tūristi no citām valstīm, iztrūkst šādu datu apkopojums attiecībā uz apmeklētājiem no citām Eiropas Savienības dalībvalstīm.

Apelācijas padome apšauba, ka iebildumos pretstatīto preču zīmju reputācija ir sasaistāma ar aptaujas datiem par A. Lindgrēnas stāstu un to personāžu atpazīstamību. Aptauja liecina par dažādu

literāro tēlu, nevis konkrētu preču zīmju popularitāti. Iebildumu iesniedzējs ir atsaucies uz apbalvojumu piešķiršanu preču zīmju saimei, kas arī nav attiecināms uz konkrētas preču zīmes vai zīmju reputāciju attiecībā uz konkrētām precēm vai pakalpojumiem. Arī Pepijas Garzeķes attēla atrašanās uz Zviedrijas 20 kronu banknotes neliecina par kādas no pretstatītajām zīmēm reputāciju attiecībā uz naudaszīmēm vai finanšu pakalpojumiem, bet gan par attiecīgā literārā tēla popularitāti;

7.3. Apelācijas padomes ieskatā šo iebildumu sakarā būtiskāk ir tas, ka nav atzīstama apstrīdēto preču zīmju **Pepi** (fig.) (reģ. Nr. M 71 352), **PEPI** (reģ. Nr. M 71 353) un pretstatīto zīmju **PIPI** (Nr. EUTM 014027163) un **Pippi Longstocking** (Nr. EUTM 014027296) pietiekama līdzība (skat. Motīvu daļas 5.4. punktu). Tieši tas pats ir attiecināms arī uz apstrīdēto zīmju salīdzinājumu ar pretstatītajām preču zīmēm **Pippi Langstrumpf** (Nr. EUTM 004735411) un **Pippi Långstrump** (Nr. EUTM 008571168). Turklāt ņemot vērā, ka šo pretstatīto zīmju vārdiskie elementi ir atveidoti vācu un zviedru valodā, kuras pārvalda mazākā daļa Latvijas patērētāju, atšķirības šo zīmju salīdzinājumā ar apstrīdētajām zīmēm ir vēl lielākas.

Būtiski ir arī izvērtēt, vai apstrīdēto zīmju lietošana attiecībā uz to reģistrācijās ietvertajām precēm var kaitēt iebildumu iesniedzēja preču zīmju atšķirtspējai vai reputācijai un vai šo lietošanu patērētāji var uztvert kā norādi uz saistību starp šīm precēm un iebildumu iesniedzēju. Ņemot vērā to, ka salīdzināmās zīmes ir pietiekami atšķirīgas un pretstatītās zīmes bauda reputāciju attiecībā uz pilnīgi atšķirīgu jomu precēm, Apelācijas padome nesaskata kaitējuma iespējamību pretstatīto zīmju atšķirtspējai vai reputācijai, ka arī neredz saistības veidošanās iespēju starp apstrīdēto zīmju 29. un 30. klases precēm un iebilduma iesniedzēju.

Ņemot vērā iepriekšminēto, Apelācijas padome konstatē, ka neizpildās būtiski LPZ 39.³ panta pirmās daļas noteikumu piemērošanas nosacījumi, tādēļ iebildumu iesniedzēja atsaukšanās uz LPZ 39.³ panta pirmās daļas noteikumiem nav atzīstama par pamatotu.

8. Preču zīmju **Pepi** (fig.) (reģ. Nr. M 71 352) un **PEPI** (reģ. Nr. M 71 353) reģistrācijas apstrīdētas, pamatojoties arī uz iebildumu iesniedzējam piederošām autortiesībām:

8.1. ar autortiesībām aizsargājamus darbus, autortiesību apjomu un aizsardzības līdzekļus, kas autoram vai viņa tiesību pārņēmējam ir pieejami, Latvijā regulē Autortiesību likums:

- autortiesības pieder autoram, tiklīdz darbs ir radīts, neatkarīgi no tā, vai darbs ir pabeigts (2. panta pirmā daļa). Autortiesību piederības apliecināšanai nav nepieciešama reģistrācija, darba speciāla noformēšana vai kādu citu formalitāšu ievērošana (2. panta trešā daļa);

- Autortiesību likuma 4. pantā nosaukti autortiesību objekti, starp kuriem citu starpā ir minēti literārie darbi, zīmējumi, grafikas darbi un citi mākslas darbi;

- Autortiesību likuma 14. pants nosaka autora personiskās tiesības, citastarp arī uz darba neaizskaramību — tiesības atļaut vai aizliegt izdarīt jebkārus pārveidojumus, grozījumus un papildinājumus gan pašā darbā, gan tā nosaukumā —, kā arī uz pretdarbību jebkurai sava darba izkropļošanai, sagrozīšanai vai citādi pārveidošanai, kā arī tādai autora tiesību aizskaršanai, kas var kaitēt autora godam vai cieņai;

- Autortiesību likuma 15. panta, kas regulē autora mantiskās tiesības, ceturtā daļa nosaka, ka autoram ir tiesības izmantot savu darbu jebkādā veidā, atļaut vai aizliegt tā izmantošanu, saņemt atlīdzību par atļauju izmantot savu darbu un par darba izmantošanu, izņemot likumā paredzētos gadījumus;

- Autortiesību likuma 16. pants nosaka, ka autora mantiniekiem pāriet tiesības izziņot un izmantot darbu un saņemt atlīdzību par atļauju izmantot darbu, kā arī par darba izmantošanu;

- ja autora mantiskās tiesības tiek nodotas citai personai, autora tiesību pārņēmējam (autortiesību subjektam) pāriet arī tiesības atļaut vai aizliegt attiecīgā darba izmantošanu (Autortiesību likuma 7., 15. un 69. pants);

- Autortiesību likuma 68. panta pirmās daļas 1. punkts nosaka, ka par autortiesību un blakustiesību pārkāpumu uzskatāma darbība, ar kuru aizskartas autortiesību un blakustiesību subjekta personiskās vai mantiskās tiesības, to skaitā autortiesību un blakustiesību objektu fiksācija, to publicēšana, publiskošana, reproducēšana un izplatīšana jebkādā veidā bez autortiesību un blakustiesību subjekta piekrišanas;

8.2. faktiski šajās iebilduma lietās nav strīda par to, vai iebildumu iesniedzējam pieder autortiesības uz Astrīdas Lindgrēnas literārajiem darbiem, kā arī Ingridas Vangas Nīmanes šo darbu ilustrācijām. Uz šīm tiesībām iebildumu iesniegumā atsaucas iebildumu iesniedzējs, un arī apstrīdēto zīmju īpašnieks atbildē uz iebildumiem šo tiesību eksistenci nenoliedz.

Apelācijas padome pievienojas uzskatam, ka literāra darba tēls (personāžs) var būt atsevišķs autortiesību objekts, ja tas ir pietiekami oriģināls un apveltīts ar tieši šim tēlam raksturīgām īpašām pazīmēm. To var attiecināt uz A. Lindgrēnas darbu personāžu Pepiju Garzeķi, proti, tās izskatu kopā ar tēla raksturīgajām īpašībām. Astrīdas Lindgrēnas radītās Pepijas Garzeķes rakstura īpašību un ārējo pazīmju kombinācija piešķir tai ar citiem tēliem nesajaucamu individualitāti.

Atšķirīgs viedoklis iebilduma lietu pusēm ir par to, vai apstrīdēto zīmju reģistrācijas pārkāpj minētās autortiesības un vai tas var kalpot par pamatu apstrīdēto preču zīmju reģistrāciju atzīšanai par spēkā neesošām. Apstrīdēto zīmju īpašnieks norāda, ka vārdiskais apzīmējums "PEPI" būtiski atšķiras no A. Lindgrēnas literārā darba nosaukuma un šī darba tēla "Pepija Garzeķe", un pat no nosaukuma pirmā vārda "Pepija". Apstrīdētās figurālās zīmes grafiskais attēls, apstrīdēto zīmju īpašnieka ieskatā, ir pilnīgi atšķirīgs no Pepijas Garzeķes tēla apraksta.

Abas iebilduma lietu puses citē šo aprakstu, proti: "[...] mati bija burkānu krāsā un sapīti divās cietās biželēs, kas slējās katra uz savu pusi. Deguns izskatījās pēc neliela kartupeļa un bija aplami mūsains, zem deguna atradās ļoti plata mute ar veselīgiem, baltiem zobiem".

Apstrīdēto zīmju īpašnieks uzskata, ka Pepijas Garzeķes izskata apraksts katra cilvēka iztēlē radīs savādāku vizuālo tēlu, un šī literārā tēla apraksts ir pielīdzināms idejai par tēla izskatu, kuru katrs vizuālā darba autors var realizēt savā veidā, ko nevar uzskatīt par autortiesību pārkāpumu. Savukārt iebildumu iesniedzējs norāda uz Pepijas tēla neaizskaramību un savām tiesībām uz pretdarbību jebkādi tēla sagrozīšanai vai pārveidošanai, kā arī darbībām, kas var kaitēt A. Lindgrēnas godam vai cieņai.

Apelācijas padome var piekrist viedoklim, ka jebkāds rudmatainas meitenes ar bizītēm un vasarraibumiem attēlojums nevar būt mantisko autortiesību uz Pepijas Garzeķes tēlu pārkāpums. Tomēr, ja attiecīgajā vizuālajā atveidojumā tiek apkopotas praktiski visas ar autortiesībām aizsargātā tēla raksturīgās pazīmes un tas tiek kombinēts ar vārdisku apzīmējumu, kas varētu izraisīt asociācijas ar konkrēto literāro tēlu, tad var būt runa par šo autortiesību aizskārums.

Šajā lietā nevar būt runa par A. Lindgrēnas personisko autortiesību aizskārums, proti, par darba neaizskaramību un pretdarbību jebkādi tēla sagrozīšanai vai pārveidošanai, kā arī darbībām, kas var kaitēt A. Lindgrēnas godam vai cieņai. Apstrīdētās zīmes neaizskar A. Lindgrēnas tiesības uz īpašo personisko saikni ar viņas radītajiem literārajiem darbiem par Pepiju Garzeķi, tās nekādā veidā nesagroza un nepārveido šos literāros darbus un tajos atspoguļoto galveno varoni;

8.3. šajās iebilduma lietās nav runa par visa literārā darba "Grāmata par Pepiju Garzeķi" autortiesību, bet gan par atsevišķa šī darba tēla, proti, Pepijas Garzeķes, autortiesību iespējamu pārkāpumu. Kaut arī iebildumos ir norādīts arī uz iebildumu iesniedzējam piederošām autortiesībām uz Ingrīdas Vangas Nīmanes šī darba ilustrācijām, var konstatēt, ka šajās ilustrācijās Pepijas Garzeķes attēlojumam ir tikai konceptuāla līdzība ar apstrīdētās zīmes **Pepi** (fig.) (reģ. Nr. M 71 352) grafisko attēlu un nav nekādas līdzības ar apstrīdēto vārdisko zīmi **PEPI** (reģ. Nr. M 71 353). Savukārt apstrīdētās vārdiskās zīmes **PEPI** līdzība ar literārā tēla "Pepija Garzeķe" vārdu ir nepietiekama, lai atzītu, ka šajā preču zīmē ir pārkāptas autortiesības uz Pepijas Garzeķes tēlu. Vārdiskās preču zīmes **PEPI** (reģ. Nr. M 71 353) semantiskā uztvere ir analizēta Motīvu daļas 5.2.1. punktā, cita starpā secinot, ka Latvijas patērētāji automātiski neasociēs apstrīdēto zīmi **PEPI** (reģ. Nr. M 71 353) ar Pepijas Garzeķes tēlu.

Apelācijas padomes ieskatā personas vārds "Pepija" pats par sevi, bez tēla vizuālā atveidojuma vai vismaz otra šī personāža vārda "Garzeķe", nevar būt patstāvīgs autortiesību objekts. Nevar liegt citiem komersantiem savus produktu identificēšanai lietot apzīmējumu "Pepija". Minēto apstiprina arī lietās iesniegtie materiāli par virkni tirgū esošu dažādu veidu preču ar nosaukumu "Pepija", kā arī spēkā esošas preču zīmju **Pepija** (reģ. Nr. M 40 762) un **PEPI** (reģ. Nr. M 49 235) reģistrācijas un 10 gadus (līdz 02.12.2015) spēkā bijusi preču zīmes **Pepi** (fig.) (reģ. Nr. M 57 681) reģistrācija.

Nemot vērā minēto, iebilduma pret preču zīmes **PEPI** (reģ. Nr. M 71 353) reģistrāciju Latvijā iesniedzēja atsaukšanās uz LPZ 9. panta trešās daļas 2. punkta noteikumiem nav atzīstama par pamatotu;

8.4. kā jau minēts iepriekš, Ingrīdas Vangas Nīmanes zīmējumi atšķiras no apstrīdētās preču zīmes **Pepi** (fig.) (reģ. Nr. M 71 352) grafiskā attēla, un var piekrist apstrīdēto zīmju īpašniekam, ka pastāv dažādu autoru iztēles brīvība, kā attēlot meitenes galvu ar rudiem matiem un bizītēm. To citām personām nevar aizliegt. Tomēr izskatāmā iebilduma pret preču zīmes **Pepi** (fig.) (reģ. Nr. M 71 352) reģistrāciju lietas sakarā jāsecina, ka apstrīdētās zīmes grafiskajā attēlā ir ietvertas A. Lindgrēnas literārā tēla Pepijas Garzeķes raksturīgās vizuālās īpatnības (skat. tēla aprakstu Motīvu daļas 8.2. punktā). Kaut arī vārdiskajam apzīmējumam "Pepi" pašam par sevi nav augstas līdzības pakāpes ar Pepijas Garzeķes vārdu, kopsakarā ar meitenes galvas grafisko attēlu, kurā atveidotas Pepijas Garzeķes tēla raksturīgās

vizuālās iezīmes, nevar izslēgt iespējamu preču zīmes **Pepi** (fig.) (reģ. Nr. M 71 352) asociāciju patērētāju uztverē ar Pepijas Garzeķes tēlu, kuru, kā norādīts iepriekš, aizsargā iebildumu iesniedzējam piederošas autortiesības. Apelācijas padomes ieskatā apstrīdētajā zīmē **Pepi** (fig.) (reģ. Nr. M 71 352) ir pārņemtas tās šī tēla pazīmes, kas nosaka tā oriģinalitāti, tajā dominē A. Lindgrēnas radītā tēla oriģinālie elementi, tie nepazūd vēlākā darba paša oriģinalitātes priekšā. Tādējādi, vismaz zināmā apjomā, turklāt apzinoties, ka nav pieļaujama citas personas garīgā darba rezultāta izmantošana bez sava ieguldījuma, preču zīmes **Pepi** (fig.) (reģ. Nr. M 71 352) reģistrāciju var atzīt par The Astrid Lindgren Company AB piederošu autortiesību pārkāpumu.

Nemot vērā minēto, Apelācijas padome atzīst iebilduma pret preču zīmes **Pepi** (fig.) (reģ. Nr. M 71 352) reģistrāciju Latvijā iesniedzēja atsaukšanos uz LPZ 9. panta trešās daļas 2. punkta noteikumiem par pamatotu.

Rezolutīvā daļa

Nemot vērā šā lēmuma aprakstošajā un motīvu daļā minētos paskaidrojumus un secinājumus, Apelācijas padome, vadoties no Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 93. panta noteikumiem un pamatojoties uz 1999. gada 16. jūnija likuma "Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm" LPZ 7. panta pirmās daļas 2. punkta, 8. panta pirmās un otrās daļas, 9. panta trešās daļas 2. punkta un 39.³ panta pirmās daļas noteikumiem (kas šajās lietās piemērojami saskaņā ar 2020. gada 6. februāra Preču zīmju likuma Pārejas noteikumu 2. punktu), **nolemj**:

1. apmierināt Zviedrijas uzņēmēj sabiedrības The Astrid Lindgren Company AB iebildumu pret preču zīmes **Pepi** (fig.) (reģ. Nr. M 71 352) reģistrāciju Latvijā, atzīstot šo preču zīmi par spēkā neesošu ar tās reģistrācijas dienu;

2. noraidīt kā nepamatotu Zviedrijas uzņēmēj sabiedrības The Astrid Lindgren Company AB iebildumu pret preču zīmes **PEPI** (reģ. Nr. M 71 353) reģistrāciju Latvijā;

3. Patentu valdes Preču zīmju un dizainparaugu departamentam, pamatojoties uz šo lēmumu, Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 100. pantā noteiktajā kārtībā izdarīt Preču zīmju reģistrā, kā arī citā Patentu valdes dokumentācijā nepieciešamos ierakstus, kas ir saistīti ar preču zīmes **Pepi** (fig.) (reģ. Nr. M 71 352) reģistrācijas Latvijā atzīšanu par spēkā neesošu ar tās reģistrācijas dienu;

4. Patentu valdes Preču zīmju un dizainparaugu departamentam, pamatojoties uz šo lēmumu, Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 100. pantā noteiktajā kārtībā izdarīt Preču zīmju reģistrā, kā arī citā Patentu valdes dokumentācijā nepieciešamos ierakstus, kas ir saistīti ar preču zīmes **PEPI** (reģ. Nr. M 71 353) reģistrācijas Latvijā spēkā esamību.

Lietas dalībnieks, kas nepiekrīt šim lēmumam, var triju mēnešu laikā no šā lēmuma paziņošanas dienas (Paziņošanas likums, 5. līdz 9. pants) vērsties tiesā saistībā ar šo lēmumu atbilstoši Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 98. pantā un Civilprocesa likuma 30.³ nodaļā noteiktajai kārtībai.

Prasības pieteikums iesniedzams Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā. Personai, kas iesniegusi tiesā prasības pieteikumu, ir pienākums ne vēlāk kā septiņas dienas pēc prasības pieteikuma iesniegšanas informēt par to Apelācijas padomi. Lietas ierosināšana tiesā aptur Apelācijas padomes lēmuma izpildi.

Šis lēmums stājas spēkā Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 99. pantā noteiktajā kārtībā.

Lietas izskatīšanas sastāva priekšsēdētājs /personiskais paraksts/ J. Bērzs

Lietas izskatīšanas sastāva locekļi: /personiskais paraksts/ D. Liberte

/personiskais paraksts/ I. Plūme-Popova